Sygn. akt: KIO 3504/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 14.10.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24.09.2024 r. przez wykonawcę SOSNOSTAL inż. R. S. sp. z o.o. z siedzibą w Kowalach w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Powiatowych w Braniewie

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „INSPEC" sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Znieść pomiędzy stronami koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SOSNOSTAL inż. R. S. sp. z o.o. z siedzibą w Kowalach kwoty 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

Sygn. akt: KIO 3504/24

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Dróg Powiatowych w Braniewie, zwany dalej: „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy kontrakcie pn.: Rozbudowa ulic Wileńska, Mielczarskiego, Aleja Wojska Polskiego, Warmińska w Braniewie (Przetarg II), numer referencyjny: ZDP.7.252.31.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 7.08.2024 r., numer: 2024/BZP 00448705/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca SOSNOSTAL inż. R. S. sp. z o.o. z siedzibą w Kowalach, zwany dalej: „odwołującym", 24.09.2024 r. wniósł odwołanie od niezgodnej z ustawą czynności zamawiającego, polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „INSPEC" sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, dalej jako: „INSPEC".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp przez żądanie od INSPEC wyjaśnienia dotyczącego doświadczenia Inżyniera Rezydenta, które stanowiło kryterium oceny ofert, na skutek czego INSPEC uzupełnił doświadczenie osoby Inżyniera Rezydenta i tym samym uzyskał maksymalną liczbę punktów. Wykonawca w drodze wyjaśnień nie może uzupełniać dokumentów, a dodatkowo nie może uzupełniać elementów oferty, które stanowią podstawę do przyznania punktów;

2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty INSPEC, pomimo że oferta nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny. Wykonawca otrzymał 40 pkt w kryterium doświadczenie Inżyniera Rezydenta, gdy tymczasem powinien otrzymać 0 pkt;

3) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wybór wykonawcy, który nie uzyskał najwyższej liczby punktów.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;

3) wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

25.09.2024 r. zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią za pośrednictwem platformy: e-zamówienia.gov.pl

27.09.2024 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „INSPEC" sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymogi, określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

4.10.2024 r. zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez p. W. W. - Przewodniczącego Komisji Przetargowej. Pełnomocnictwo do składania oświadczeń woli w imieniu Zamawiającego dla ww. osoby zostało uzupełnione w dniu 11.10.2024 r.

Izba ustaliła, że oświadczenie o uwzględnieniu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

7.10.2024 r. uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawca - Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „INSPEC" sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie oświadczył, że wnosi sprzeciw co do uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego, wnosząc jednocześnie o jego oddalenie w całości.

Następnie pismem złożonym 9.10.2024 r., tj. w dniu na który został wyznaczony termin posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestników postępowania, ww. uczestnik postępowania odwoławczego oświadczył, iż cofa sprzeciw co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego i tym samym wnosi o umorzenie prowadzonego postępowania.

Izba ustaliła, że cofnięcie sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania w całości jest skuteczne i oznacza ono rezygnację wykonawcy z przysługującego mu prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania uczestnika.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza

lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku sprzeciwu (cofnięcia sprzeciwu) ze strony uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, poniesionych przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, z tego względu, iż zgodnie z powołanym powyżej § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 tego rozporządzenia (a do tych kosztów zalicza się m.in. wynagrodzenie pełnomocnika), znosi się wzajemnie pomiędzy stronami, jeżeli zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu. Tak było w niniejszej sprawie. Wprawdzie sprzeciw został wniesiony, ale też następnie został skutecznie cofnięty – jeszcze przed otwarciem posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..…..……..……