Sygn. akt: KIO 3387/24

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 14 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę W. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W. W. Bud-Brothers w Kosowie Lackim

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Radzymin

przy udziale:

A. wykonawcy Ł. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Energo-Line Ł. S. w Mińsku Mazowieckim zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

B. wykonawcy E. K.-S., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ELES-BUD E. K.-S. w Kobyłce zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego wykonawcy W. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W. W. Bud-Brothers w Kosowie Lackim kwoty 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :

U z a s a d n i e n i e

Gmina Radzymin (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia w Gminie Radzymin" (Numer referencyjny: ZP.271.1.27.2024)" (dalej „postępowanie").

Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 lipca 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00431795/01.

W dniu 16 września 2024 r. wykonawca W. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W. W. Bud-Brothers w Kosowie Lackim (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec niezgodnej z ustawą Pzp czynności badania i oceny ofert poprzez: 1. odrzucenie oferty Odwołującego pomimo braku podstaw ku temu;

2. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy E. K.-S., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ELES-BUD E. K.-S. w Kobyłce – dalej „Eles-Bud" pomimo istnienia przesłanek ku temu;

3. niezgodnej z ustawą Pzp czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Eles-Bud. W zakresie zaskarżonych czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucał naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekome niewykazanie deklaracji zgodności proponowanych do zabudowy opraw oświetleniowych poprzez spełnienie parametrów określonych przez zamawiającego odnośnie do utrzymania strumienia świetlnego w czasie 98% (zgodnie z IES LM-80- TM- 21) podczas gdy oferta odwołującego spełnia ww. kryterium, a ponadto poprzez:

2) wadliwe odrzucenie oferty przez Zamawiającego bez uwzględnienia tego, że Odwołujący wykonał wezwanie Zamawiającego z 12 sierpnia 2024 r., przy piśmie z 13 sierpnia 2024 r. zaś Zamawiający odrzucił ofertę autora odwołania bez odniesienia się do uzupełnienia ww. braku formalnego;

3) pominięcie w ocenie oferty Odwołującego przedłożonych wraz z ofertą certyfikatów Schreder oraz wyciągnięcie z przedłożonych dokumentów nieuprawnionych wniosków odnośnie spełniania przez Odwołującego

kryterium zgodności proponowanych do zabudowy opraw oświetleniowych poprzez spełnienia parametrów określonych przez zamawiającego odnośnie utrzymania strumienia świetlnego w czasie 98% (zgodnie z IES LM-80- TM-21)

jak i certyfikatów ENEC, ENEC+, ZD4i oraz deklaracji zgodności proponowanych do zabudowy opraw oświetleniowych. Z przedłożonych wraz z ofertą Odwołującego specyfikacji certyfikowanego produktu oświetlenia wynika, że na podstawie przeprowadzonych uprzednio względem tego produktu badań spełnia on wskazane przez zamawiającego kryteria;

4) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty Eles-Bud jako oferty najkorzystniejszej pomimo, iż oferta ta nie była najkorzystniejsza,

gdyż to prawidłowo zbadana i oceniona oferta Odwołującego winna zostać uznana za najkorzystniejszą, w szczególności bowiem prawidłowe badanie i ocena oferty Odwołującego winny prowadzić do przyznania jego ofercie kryterium większej liczby punktów odnośnie oceny certyfikatów ENEC, ENEC+, ZD4i oraz deklaracji zgodności proponowanych do zabudowy opraw oświetleniowych poprzez spełnienia parametrów określonych przez zamawiającego odnośnie utrzymania strumienia w czasie 98% (zgodnie z IES LM-80- TM-21). Wskazać należy, że Zamawiający w nieuprawiony sposób dokonał rozszerzenia wymogu odnoszącego się do utrzymania strumienia świetlnego w czasie na etapie oceny oferty. W załączniku do OPZ wymóg dla oprawy parkowej wskazano w następujący sposób: utrzymania strumienia świetlnego w czasie 98% (zgodnie z IES LM-80- TM- 21).

Natomiast już po złożeniu oferty w trakcie ich badania, Zamawiający dokonał nieuprawnionego rozszerzenia wymogu dla opraw parkowych i wskazał w uzasadnieniu odrzucenia oferty, iż wymagał cyt.: „utrzymania strumienia świetlnego po 100 000h na poziomie 98%". Zamawiający wskazał utrzymanie strumienia świetlnego w czasie: 90% po 100 000h wyłącznie dla oprawy drogowej, natomiast nigdzie w dokumentacji Zamawiającego oraz wyjaśnieniach dla opraw parkowych nie wskazano 100 000h. Czas ten również nie wynika z przywołanych norm IES LM-80 – TM-21, dlatego nie można traktować go jako wynikającego domyślnie z innych dokumentów. Na podstawie udostępnionych przez Zamawiającego dokumentów odwołujący zaoferował oprawę parkową TOPIA, która spełnia wymóg utrzymania strumienia świetlnego w czasie: 98% (zgodnie z IES LM-80 – TM-21). Zamawiający dokonał również własnej interpretacji, według niejasnych kryteriów charakteru (przeznaczenia) zaoferowanej oprawy TOPIA i określił ją jako oprawę drogową. Tymczasem oświadczenie producenta Schreder jasno wskazuje, że oprawa ma charakter parkowy.

5) Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Eles-Bud pomimo że oferta Eles-Bud nie spełniała warunków zamówienia. W szczególności Zamawiający nie ustalił czy oferowane przez wykonawcę Eles-bud oprawy oświetleniowe posiadają ważne certyfikaty ENEC, ENEC+, ZD4i.

6) Art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – przez brak precyzyjnego wskazania powodów odrzucenia oferty Odwołującego oraz ich uzasadnienia faktycznego i prawnego

W konsekwencji Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Eles-Bud,
2. unieważnienie czynności w postaci odrzucenia oferty Odwołującego,
3. ponowienia czynności badania i oceny ofert,
4. powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca E. K.-S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ELES-BUD E. K.-S. w Kobyłce.

W dniu 10 października 2024 r. Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w którym oświadczył że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W dniu 11 października 2024 r. wykonawca E. K.-S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ELES-BUD E. K.-S. w Kobyłce złożył oświadczenie, że nie zgłasza sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący : ……