

Sygn. akt: KIO 3576/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 11 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 11 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 września 2024 r. przez wykonawcę Fintech S.A. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach,

uczestnik po stronie Odwołującego: wykonawca Grupa E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty

15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3576/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Zakup systemu kopii zapasowych infrastruktury informatycznej UMWŚ. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 kwietnia 2024 r. pod numerem 256666-2024.

W dniu 30 września 2024 r. wykonawca Fintech S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez niezasadną odmowę ujawnienia informacji zawartych w wyjaśnieniach ceny oferty złożonych przez UpWare Sp. z o.o. na wezwanie z 25 czerwca 2024 r., jak również brak udostępnienia uzasadnienia zastrzeżenia ww. informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty UpWare Sp. z o.o., mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności z Opisem przedmiotu zamówienia, gdyż oferowane oprogramowanie do wykonywania kopii zapasowych:
 - a) nie zawiera licencji na system operacyjny oferowanego rozwiązania;
 - b) nie spełnia wymogu bezpośredniego zapisu kopii na taśmy;
 - c) nie spełnia wymogu archiwizowania ruchu pocztowego SMTP;
 - d) nie spełnia wymogu posiadania możliwości wyeksportowania wygenerowanych raportów do pliku HTML;
 - e) nie spełnia wymogu posiadania możliwości wygenerowania raportu na podstawie danych pozyskanych ze środowiska Nutanix;
- 3) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. Rozdziałem XVII lit A SWZ, poprzez wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych SWZ, w związku z przyznaniem dodatkowej punktacji w kryterium jakościowym za „Dostępność systemu backupowego (...)”, mimo że oferowane przez UpWare rozwiązanie nie posiada tej funkcjonalności.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny i badania ofert, w tym:

- udostępnienia pełnej treści informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę UpWare Sp. z o.o. tj.: wyjaśnień ceny oferty na wezwanie z dnia 25.06.2024 r. wraz z załącznikami;
- odrzucenia oferty UpWare Sp. z o.o. z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia;

ewentualnie:

- wezwania UpWare Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie zidentyfikowanych niezgodności oferty z treścią SWZ w zakresie objętym zarzutami odwołania;
- dokonania zmiany w punktacji przyznanej UpWare Sp. z o.o., przez pomniejszenie jej o 15 punktów niezasadnie przyznanych w kryterium jakości.

W piśmie złożonym do akt sprawy 9 października 2024 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 2 października 2024 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 7 października 2024 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: