

Sygn. akt: KIO 3546/24

POSTANOWIENIE

PREZESA KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

Warszawa, dnia 11 października 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie art. 519 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, wobec nieusunięcia braków formalnych odwołania przez Konsorcjum: Firma Inżynieryjno-Drogowa „DROGTOM” Sp. z o.o., KA-BO B. Sp. k., ul. Krzywa Góra 8 lok. 10, 87-800 Włocławek w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Gmina Brześć Kujawski, pl. Władysława Łokietka 1, 87-880 Brześć Kujawski

postanawia:

1. zwraca wniesione odwołanie,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: Firma Inżynieryjno-Drogowa „DROGTOM” Sp. z o.o., KA-BO B. Sp. k., ul. Krzywa Góra 8 lok. 10, 87-800 Włocławek kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 3546/24

Uzasadnienie

W dniu 30 września 2024 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Konsorcjum: Firma Inżynieryjno-Drogowa „DROGTOM” Sp. z o.o., KA-BO B. Sp. k., ul. Krzywa Góra 8 lok. 10, 87-800 Włocławek zwanego dalej „Odwołującym”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowę i przebudowę infrastruktury drogowej i technicznej w Brzeskiej Strefie Gospodarczej. Numer referencyjny: BI.II.271.19.2024.KO”.

- Do odwołania nie dołączono:
- dokumentu potwierdzającego upoważnienie do reprezentacji partnera konsorcjum, złożone pełnomocnictwo stanowi jedynie skan, poświadczenie za zgodność powinno być dokonane przez notariusza lub występującego w sprawie radcę prawnego lub adwokata.

Pismem z dnia 2 października 2024 r. wezwano Odwołującego pod rygorem zwrotu odwołania do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dokumentu potwierdzającego upoważnienie do reprezentacji partnera konsorcjum, złożone pełnomocnictwo stanowi jedynie skan, poświadczenie za zgodność powinno być dokonane przez notariusza lub występującego w sprawie radcę prawnego lub adwokata.

Termin na złożenie dokumentu potwierdzającego upoważnienie do reprezentacji partnera konsorcjum, złożone pełnomocnictwo stanowi jedynie skan, poświadczenie za zgodność powinno być dokonane przez notariusza lub występującego w sprawie radcę prawnego lub adwokata upływał w dniu 7 października 2024 r.

Odwołujący w wyznaczonym terminie nie przedłożył wymaganych dokumentów.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne należy zważyć, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Niepoprawienie lub nieuzupełnienie odwołania lub niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w/w terminie skutkuje – zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 ustawy Pzp – zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W związku z powyższym, postanawiam jak na wstępie.