

Sygn. akt: KIO 3535/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę B. P., prowadzącego działalność gospodarczą jako B. P.
Gospodarstwo Rolne

w Lesznie

w postępowaniu prowadzonym przez 45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3535/24

Uzasadnienie

45 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Wędrzynie, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, postępowanie którego przedmiotem jest Dostawa warzyw do magazynu w Wędrzynie, numer referencyjny: 38/PN/2024 (dalej „postępowanie”).

Wykonawca – B. P., prowadzący działalność gospodarczą jako B. P. Gospodarstwo Rolne w Lesznie, zwany dalej „Odwołującym”, w dniu 27 września 2024 r. wniósł odwołanie, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjęte w ww. postępowaniu, polegające na:

- zaniechaniu przez Zamawiającego dokonania czynności oceny oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a tym samym naruszenie art. 223 Pzp,
- wadliwe zastosowanie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez niezasadne uznanie za podlegającą odrzuceniu oferty Odwołującego i w konsekwencji odrzucenie tej oferty;
- naruszeniu art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie ponownego wezwania Odwołującego do wyjaśnienia czy jego oferta nie zawiera ceny o charakterze rażąco niskiej w sytuacji, gdy z treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika, iż Zamawiający miał wątpliwości co do tego czy cała cena oferty Odwołującego ma charakter rażąco niskiej i winien wątpliwości te wyjaśnić.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz naruszenie innych, pozostających w związku z art. 16 pkt 1 Pzp przepisów tj:
2. wadliwe zastosowanie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez niezasadne uznanie za podlegającą odrzuceniu oferty Odwołującego i w konsekwencji odrzucenie tej oferty;
3. naruszenie art. 224 ust. 1 Pzp zaniechanie ponownego wezwania Odwołującego do wyjaśnienia czy jego oferta nie zawiera ceny o charakterze rażąco niskiej w sytuacji, gdy z treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika, iż Zamawiający miał wątpliwości co do tego czy cała cena oferty Odwołującego ma charakter rażąco niskiej i winien wątpliwości te wyjaśnić;
4. zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności oceny i wyboru oferty Odwołującego jako

najkorzystniejszej, a tym samym naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp;

5. wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy S. B., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Transportowa "SYLWIA" S. B. w Legnicy,

k która nie zawiera najkorzystniejszej ceny (ocena ofert – cena 100%), a w konsekwencji naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny i wyboru oferty wykonawcy 2

S. B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Transportowa "SYLWIA" S. B. w Legnicy jako najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert, a w konsekwencji dokonania czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty - oferty Odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca S. B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Transportowa "SYLWIA" S. B. w Legnicy. W dniu 8 października 2024 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie złożył pismo procesowe razem z załącznikami, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości

W dniu 8 października 2024 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości, jako całkowicie bezzasadnego.

W dniu 10 października 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.

Odwołujący w dniu 8 października 2024 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Ponieważ Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: