

Sygn. akt: KIO 3454/24

## POSTANOWIENIE

z dnia 11 października 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 11 października 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2024 roku przez wykonawcę LIFEMED POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nadarzynie (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach z siedzibą w Gryficach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty

7 500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego LIFEMED POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nadarzynie uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3454/24

## UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach z siedzibą w Gryficach (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, dalej jako „ustawa Pzp”), którego przedmiotem jest „Zakup aparatów do znieczulenia dla Oddziału Intensywnej Terapii i Anestezjologii przy SPZZOZ w Gryficach”. Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2024/BZP 00477626/01 z dnia 2024-08-29.

Dnia 23 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, odwołanie złożył wykonawca LIFEMED POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nadarzynie (dalej jako „Odwołujący”).

Powiadomienie o unieważnieniu postępowania, zostało doręczone Odwołującemu w dniu 18 września 2024 r. r., odwołanie do Prezesa KIO zostało wniesione w dniu 23 września 2024 r., a więc z dochowaniem 5 — dniowego terminu zawitego. Tego samego dnia kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania. W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy Pzp:

1. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
2. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez dokonanie bezprawnej czynności unieważnienia postępowania;
3. art. 260 ust. 1 ustawy Pzp przez bezprawne zaniechanie uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia postępowania,
4. art. 5 kc, art. 58 par. 1 i 2 kc. w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, tj. poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście .
5. art. 16 pkt 2 ustawy Pzp, tj. zasady przejrzystości albowiem Zamawiający nie wyłumaczył w decyzji o unieważnieniu postępowania na czym polega zarzut wadliwego opisu przedmiotu zamówienia (opis jest rzekomo „niewłaściwy”), który miał doprowadzić do wady postępowania.

Zdaniem Odwołującego odwołanie winno zostać uwzględnione gdyż Odwołujący został pozbawiony jakichkolwiek materiałów do analizy rzekomej wady przed wniesieniem odwołania.

Zamawiający nie wykazał także żadnego związku przyczynowo — skutkowego pomiędzy rzekomą wadą a jej

konsekwencjami.

Wobec powyższego Odwołujący wnosił o:

1. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
2. dokonanie oceny oferty Odwołującego i nadanie jej waloru oferty najkorzystniejszej

albowiem wyczerpuje ona ustawowe przesłanki pojęcia „oferty najkorzystniejszej”;

3. udzielenia Odwołującemu zamówienia publicznego.

W zakresie interesu do wniesienia odwołania Odwołujący podniósł, że działania Zamawiającego polegające na bezprawnym unieważnieniu (udaremnieniu) postępowania ma decydujący wpływ na uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji. Zmiana decyzji Zamawiającego doprowadzi do stworzenia Odwołującemu realnych szans w ubieganiu się o zamówienie publiczne, którym jest on zainteresowany, tym bardziej, że jego oferta jest ważna i posiada ustawowy walor oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Do momentu wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy odwoławczej nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze Stron. Zamawiający zawiadomił pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 23 września 2024 roku za pomocą strony internetowej.

Zamawiający w dniu 8 października 2024 roku złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Zamawiający oświadczył, że unieważnia czynność unieważnienia postępowania i dokona badania i oceny ofert.

Zamawiający podkreślił, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i zgodnie z jego żądaniem głównym unieważnia czynność „unieważnienia postępowania”. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że pozostałe wnioski odwołania dotyczące „nadania ofercie skarżącego waloru najkorzystniejszej oraz udzielenie skarżącemu zamówienia” wykraczają poza zakres rozstrzygnięć określony w art. 522 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp, który stanowi, że w razie uwzględnienia odwołania Zamawiający unieważnia, powtarza albo wykonuje kolejne czynności tak, aby procedura odpowiadała ustawie, co nie zawsze jest tożsame ze

wszystkimi żądaniami odwołania. Zamawiający prowadząc postępowanie, po uwzględnieniu zarzutów odwołania unieważnia, powtarza albo wykonuje kolejne czynności tak, aby procedura odpowiadała ustawie, co nie zawsze jest tożsame z żądaniami odwołania”

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: