

Sygn. akt: KIO 3481/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2024 r. przez wykonawcę Enled Projekt sp. z o.o., ul. Kościelna 50, 05-300 Mińsk Mazowiecki w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Smyków, Smyków 91, 26-212 Smyków

uczestnik po stronie zamawiającego – Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o., ul. Toruńska 9, 26-600 Radom

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Enled Projekt sp. z o.o., ul. Kościelna 50, 05-300 Mińsk Mazowiecki kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3481/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Smyków”, numer postępowania: ZP.271.3.2024/powt., zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.07.2024 r. pod nr OJ S 128/2024 395559-2024 przez: Gmina Smyków, Smyków 91, 26-212 Smyków zwana dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „ppz”.

W dniu 11.09.2024 r. (za pośrednictwem platformy e-zamówienia oraz została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego: Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o., ul. Toruńska 9, 26-600 Radom zwanej dalej: „Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o.” albo „Przystępującym” oraz o odrzuceniu oferty Enled Projekt Sp. z o.o., ul. Kościelna 50, 05-300 Mińsk Mazowiecki zwanej dalej: „Enled Projekt Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” na podstawie art. 226 ut.1 pkt 5 Pzp.

Dnia 23.09.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 11.09.2024 r. złożyło Enled Projekt Sp. z o.o. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 23.09.2024 r. udzielonego przez C. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z dokumentem rejestrowym. Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku niesłusznego uznania, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy treść oferty odpowiada warunkom określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia
2. art. 239 ust. 1 pzp poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o., pomimo iż to oferta złożona przez Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami wnosił o: 1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości; 2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także innych dowodów wskazanych w niniejszym odwołaniu oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie; 3. nakazanie Zamawiającemu: a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w odwołaniu; d) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej po wykonaniu

powyższych czynności; 4. obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Zamawiający w dniu 25.09.2024 r. (za pośrednictwem platformy e-zamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 26.09.2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 26.09.2024 r. udzielonego przez P. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o.

W dniu 04.10.2024 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Wójta Gminy Smyków.

W dniu 04.10.2024 r. Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego został wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez zamawiającego.

W dniu 07.10.2024 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym złożył sprzeciw i wnosił o oddalenie odwołania. Niniejsze pismo zostało podpisane tak jak przystąpienie.

W dniu 09.10.2024 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie. Wycofanie zostało podpisane przez radcę prawnego tak jak odwołanie. Stwierdził, że: „(...) cofam odwołanie wniesione pismem z dnia 23 września 2024 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Smyków pod nazwą „Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Smyków”, numer postępowania: ZP.271.3.2024/powt (...)”.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: