

Sygn. akt: KIO 3478/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 10 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:

Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 10 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2024 r. przez wykonawcę MULTIGRUPA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Tadeusza Kościuszki 13/1A (50-037 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Termy Cieplickie spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze przy ul. Park Zdrojowy 5 (58500 Jelenia Góra)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Fundacja D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie przy ul. Średniej 16 (64-100 Leszno)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MULTIGRUPA spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3478/24

Uzasadnienie

Termy Cieplickie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: Świadczenie kompleksowej usługi ratowniczej w obiektach zarządzanych przez Spółkę Termy Cieplickie w Jeleniej Górze o numerze: TC.271.ZP.02.2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 lipca 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00412521.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 23 września 2024 r. wykonawca MULTIGRUPA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od:

- czynności, podjętych w postępowaniu przez zamawiającego, polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty w postaci oferty: Fundacja D.T.SPORT;
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Fundacja D.T. SPORT z postępowania z uwagi na brak złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych, pomimo wezwania w trybie art. 128 Pzp do ich uzupełnienia;
- zaniechania odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę;
- zaniechania czynności dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
- zaniechania wezwania wykonawcy Fundacja DT w trybie art. 128 Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków

dowodowych określonych w pkt 5 SWZ Warunki ubiegania się o zamówienie publiczne w pkt 5.1.1/d 2 w postaci dysponowania przez wykonawcę co najmniej 12 osobami posiadającymi uprawnienia ratownika.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Fundacja D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie (zwany dalej: „przystępującym”). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

9 października 2024 r. zamawiający oraz przystępujący złożyli odpowiednio odpowiedź na odwołanie oraz pismo procesowe, w których przedstawili stanowiska dla wniosków o oddalenie odwołania.

9 października 2024 r. odwołujący przesłał do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego 23 września 2024 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: