Sygn. akt KIO 3447/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 września 2024 r. przez wykonawcę IMPEL Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Izbę Administracji Skarbowej w Poznaniu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy IMPEL Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 3447/24

Uzasadnienie

Izba Administracji Skarbowej w Poznaniu, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usługi sprzątania Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu oraz podległych jednostek na terenie województwa wielkopolskiego".

Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 września 2024 r., pod numerem 2024/S 177-546180.

W dniu 20 września 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca IMPEL Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie wobec treści postanowień SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 99 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez nieprecyzyjny opis przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia (zarzut nr 1),

2) art. 433 pkt 4 ustawy PZP poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego postanowień abuzywnych dotyczących możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron (zarzut nr 2),

3) art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (zarzut nr 3),

4) art. 439 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez wadliwe opisanie przez Zamawiającego w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów (zarzut nr 4).

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) w zakresie zarzutu nr 1 – zmiany w Załączniku nr 4A do SWZ – projektowane

postanowienia umowy (postanowienie § 3 ust. 40) oraz w Załączniku nr 4B do SWZ – projektowane postanowienia umowy (postanowienie § 3 ust. 41) według następującego brzmienia lub równoważnego:

„Strony wspólnie uzgodnią w formie pisemnego aneksu zasady sprzątania po remontach oraz warunki rozliczenia. Sprzątanie po remontach swym zakresem będzie obejmowało czynności, wynikające z przedmiotu zamówienia niniejszego postępowania z zastrzeżeniem, że Wykonawca robót budowlanych każdorazowo zobowiązany będzie do usunięcia wszelkich zanieczyszczeń oraz uporządkowania terenu robót”,

2) w zakresie zarzutu nr 2 – wprowadzenia w Załącznikach nr 4A i nr 4B do SWZ (projektowane postanowienia umowy) postanowienia o następującej treści lub równoważnej:

„Zamawiający gwarantuje realizację zamówienia na poziomie 80% wartości przedmiotu Umowy”,

3) w zakresie zarzutu nr 3 – zmiany postanowienia w § 13 ust. 1 pkt 2 Załącznika nr 4A do SWZ i w § 12 ust. 1 pkt 2 Załącznika nr 4B do SWZ według następującej treści lub równoważnej:

„Umowa może ulec zmianie w przypadkach określonych w ust. 7 nie częściej niż co 6 miesięcy”,

4) w zakresie zarzutu nr 4:

A) zmiany postanowienia w § 13 ust. 1 pkt 7 Załącznika nr 4A do SWZ i w § 12 ust. 1 pkt 7 Załącznika nr 4B do SWZ według następującej treści lub równoważnej:

„7. Zamawiający na podstawie art. 439 ustawy PZP przewiduje zmianę wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Zmiana ta nastąpi na następujących zasadach:

1) całkowite wynagrodzenie brutto wykonawca i ceny jednostkowe brutto ustalone w umowie waloryzowane będą po upływie każdego kolejnego kwartału realizacji umowy, pod warunkiem, że spełnione zostaną wymogi określone w poniższych pkt 2 – 5; poprzez pojęcie kwartału Strony rozumieją kwartał w ujęciu kalendarzowym;

2) zmiana wynagrodzenia wykonawcy w danym kwartale nastąpi, jeżeli zmiana cen materiałów lub kosztów, związanych z realizacją umowy w tym kwartale, będzie wyższa o co najmniej 1% od wysokości tychże cen lub kosztów w poprzednim kwartale, ustalonych na podstawie Wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w ujęciu kwartalnym, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: GUS) w Dzienniku Urzędowym Rzeczpospolitej Polskiej „Monitor Polski”;

3) zmiana wynagrodzenia wykonawcy będzie następowała od pierwszego dnia miesiąca, następującego po dniu publikacji komunikatu, o którym mowa w ust. 2;

4) wartość zmiany wynagrodzenia wykonawcy będzie równa wzrostowi Wskaźnika, wskazanego w pkt 2 i będzie dokonywana:

a) w przypadku pierwszej waloryzacji – od wartości wynagrodzenia, określonego w umowie;

b) w przypadku każdej kolejnej waloryzacji – od wartości wynagrodzenia, ustalonego w wyniku poprzedniej waloryzacji;

5) łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy może wynieść 15% całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, ustalonego na dzień zawarcia umowy;

6) Zamawiający, po każdej zmianie Wskaźnika, spełniającej wymagania określone w pkt. 2, zwaloryzuje wynagrodzenie umowne na zasadach określonych w pkt 3 i 4”.

B) dodania w § 13 ust. 1 pkt 6 Załącznika nr 4A do SWZ i w § 12 ust. 1 pkt 6 Załącznika nr 4B do SWZ klauzuli według następującej treści lub równoważnej:

„Zmiana wysokości wartości wynagrodzenia dokonana na podstawie powyższych zapisów dokonana zostanie w oparciu o stosowny aneks do umowy i będzie obowiązywać od dnia złożenia wniosku waloryzacyjnego przez wykonawcę”.

Z informacji, którą Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 25 września 2024 r., wynika, że Zamawiający w dniu 24 września 2024 r. przesłał za

pośrednictwem platformy zakupowej Marketplanet kopię odwołania wykonawcy, który ubiega się o udzielenie zamówienia i ujawnił się Zamawiającemu poprzez zadawanie pytań do SWZ, oraz zamieścił kopię odwołania na stronie internetowej () wraz z informacją dla pozostałych wykonawców wzywającą ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 8 października 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zmienił zapisy SWZ w sposób szczegółowo opisany w treści odpowiedzi na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze w tej sprawie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na to, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione we

wniesionym odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....