

Sygn. akt KIO 3407/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Warszawie 10 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 września 2024 r. przez wykonawcę Ł. K. - Usługi Porządkowe - 4 Pory Roku K. Ł. Suwałki w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Warmińsko – Mazurskie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie przy udziale wykonawcy Usługi Komunalne "D." T. D. ul. Słowicza 17, 11-700 Mrągowo przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Ł. K. - Usługi Porządkowe - 4 Pory Roku K. Ł. Suwałki poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3407/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Województwo Warmińsko – Mazurskie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pn. „Wykonanie nasadzeń drzew w ciągu dróg administrowanych przez Rejon Dróg Wojewódzkich w Olecku w 2024”. Ogłoszenie 22 sierpnia 2024 r., numer 2024/BZP 00466906/01.

Odwołujący: Ł. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Porządkowe - 4

Pory Roku K. Ł. ul. Sportowa 6E lok. 17, 16-400 Suwałki wniósł 16 września 2024 r. odwołanie od zaniechań Zamawiającego oraz zarzucił naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty T. D. -Usługi Komunalne „D.” T. D. („D.”), podczas gdy złożone przez wykonawcę w toku Postępowania wyjaśnienia zaoferowanej ceny:

- a) są ogólnikowe, nierzetelne, nie uwzględniają szeregu kosztów niezbędnych do

poniesienia w toku realizacji Zamówienia lub przewidują zaniżone koszty, nie są poparte stosownymi dowodami;

- b) potwierdzają, że wykonawca D. zamierza zrealizować Zamówienie za cenę niższą od

kosztów świadczenia usługi, co świadczy o złożeniu oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,

- co zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy.

art. 224 ust. 2 PZP przez zaniechanie wezwania wykonawcy Spectare sp. z o.o. („Spectare”) do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny, podczas gdy cena oferty Spectare jest niższa o ponad 30% od szacunkowej wartości Zamówienia, a rozbieżność pomiędzy tymi dwiema wartościami nie wynika z okoliczności oczywistych, co obliuguje Zamawiającego do wezwania Spectare do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. Odrzucenia oferty wykonawcy D.;
3. Wezwania wykonawcy Spectare do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny,
4. Dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Zamawiający: Województwo Warmińsko-Mazurskie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że 08.10.2024 r. unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej i unieważnił postępowanie na podst. art. 255 pkt 6 ustawy pzp, gdyż postępowanie obarczone jest, niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z uwzględnieniem odwołania w całości i unieważnieniem przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Usługi Komunalne "D." T. D. ul. Słowicza 17, 11-700 Mrągowo

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, co następuje.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Skład orzekający rozpatrując sprawę na podstawie stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego (vide art. 552 ustawy pzp), uznaje, że wobec braku przedmiotu zaskarżenia, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe.

Powyższe wypełnia przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)w związku z tym, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się z innej przyczyny zbędne.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy pzp koszty znosi się wzajemnie co oznacza, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: