

Sygn. akt KIO 3381/24

WYROK

Warszawa, dnia 10 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2024 r. przez wykonawcę Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji w Warszawie, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3381/24

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zawarcie umowy ramowej na dostawę urządzeń pełniących rolę Mobilnych Terminali Noszonych oraz licencji MDM”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 lipca 2024 r. pod pozycją nr 2024/S 426874-2024.

W dniu 16 września 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od wobec czynności zamawiającego polegającej na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny, naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zaskarżonej czynności zamawiającego zarzucając naruszenie art. 99 ust. 1, 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny, naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania następujących zmian w treści dokumentacji zamówienia:
 - a) zmianę treści §8 ust. 3 lit. c) – e) PPUR i zastosowanie wskaźnika inflacji miesięcznej i uprawnienie o badanie realnego wzrostu wskaźnika na przestrzeni „od zawarcia umowy lub poprzedniej indeksacji” do „badanej aktualnego miesiąca” na bazie iloczynu miesięcznych wskaźników publikowanych przez GUS, ewentualnie – przyjęcie 75% wartości;
 - b) usunięcie ust. 12 załącznika nr 3 do PPUW, ewentualnie - zmianę treści tego postanowienia i wskazanie, że trzykrotne uszkodzenie wynikające z wady produktu tego samego składnika (np. wyświetlacz, przycisk, obudowa) powoduje konieczność wymiany całego urządzenia (np. MTN);

c) przywrócenie treści ust. 16 załącznika nr 3 do PPUW sprzed zmian z dnia 6.09.2024 r., ewentualnie – o zmianę jego treści i usunięcie wymogu konieczności wymiany handstrapów i ładowarek w przypadku uszkodzenia;

3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że przedmiotem zamówienia jest dostawa urządzeń pełniących rolę Mobilnych Terminali Noszonych, zwanych dalej „MTN”, oraz licencji do posiadanego przez zamawiającego oprogramowania MDM. Każdy z MTN wyposażony jest w system operacyjny, czyli oprogramowanie zarządzające tym danym urządzeniem. Natomiast do zarządzania MTN zamawiający wykorzystuje oprogramowanie MDM (Mobile Device Management, czyli Zarządzania Urządzeniami Mobilnymi). Oprogramowanie to pozwala na zabezpieczenie danych znajdujących się na zarządzanych urządzeniach mobilnych (w tym przypadku MTN) czy integrowanie tych urządzeń z infrastrukturą sieciową zamawiającego oraz zdalną konfigurację. Obecnie zamawiający korzysta z oprogramowania Essentials MDM (wcześniej Famoc Manage).

Przedmiotem zamówienia jest również dostawa licencji do oprogramowania zarządzającego, a więc Essentials MDM, zwanego dalej „Oprogramowanie Zarządzające”.

Wykonawcy mają więc w ramach zamówienia dostarczyć nowe urządzenia MTN oraz licencje do posiadanego już przez Zamawiającego oprogramowania MDM do zarządzania urządzeniami MTN.

Odnosnie zarzutu 1 (zmiany ceny) odwołujący podniósł, że odwołaniem z dnia 26 sierpnia 2024 r. odwołujący zaskarżył treść §8 ust. 3 lit. c) – e) PPUR, w których zamawiający wprowadził nowe zasady zmiany cen jednostkowych brutto określonych w ofercie w przypadku zmiany wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanych po zawarciu umowy ramowej.

Po wpłynięciu odwołania zamawiający wprowadził zmianę w treści postanowienia lit. d).

Wprowadzone zmiany powodują, że ryzyko inflacyjne w jeszcze większym stopniu jest przerzucone na wykonawcę niż w pierwotnej wersji, zaskarżonej odwołaniem z dnia 26 lipca 2024 r., a także tej z odwołania z dnia 26 sierpnia 2024 r.

Obecne brzmienie treści zaskarżanego postanowienia oznacza, jeżeli inflacja półroczna co pół roku będzie mniejsza niż 5% to wykonawca nigdy nie będzie uprawniony do zmiany wartości przysługującego mu wynagrodzenia, przez cały okres trwania umowy. W skrajnym przypadku (tj. przyjmując, że co pół roku inflacja będzie rosła o 4,9%) doprowadzi do tego, że po 4 latach realizacji umowy realna zmiana wartości produktów i usług zwiększy się o ponad 46%. Mimo tego, w świetle powyższych postanowień, wykonawca nie będzie mógł wnosić o zwiększenie wynagrodzenia o wskaźnik inflacyjny. Jest to nadmiernym obciążeniem.

Takie postanowienie prowadzi do ograniczenia konkurencji. Sumaryczna inflacja w latach 2019-2024 wyniosła ponad 38%, więc znaczna inflacja w kolejnych latach, latach realizacji umowy jest prawdopodobnym zjawiskiem. Wykonawcy, którzy nie będą w stanie „wziąć na siebie” wzrostu cen, którego zamawiający nie chce waloryzować, nie będą w stanie złożyć konkurencyjnej oferty w postępowaniu.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o zastosowanie wskaźnika inflacji miesięcznej i uprawnienie o badanie realnego wzrostu wskaźnika na przestrzeni „od zawarcia umowy lub poprzedniej indeksacji” do „badanej aktualnego miesiąca” na bazie iloczynu miesięcznych wskaźników publikowanych przez GUS. Czyli, przyjmując hipotetycznie zawarcie umowy 1 stycznia 2025 r., to przy badaniu poziomu wzrostu cen w lipcu 2025 roku zastosować iloczyn wskaźnika wzrostu za styczeń 2025 r., luty 2025 r., marzec 2025 r. (...) i lipiec 2025 r. Pozwoli to na przyjęcie najbardziej sprawiedliwej klauzuli waloryzacyjnej, która rozkłada ryzyko wzrostu cen między zamawiającego i wykonawcę. Ewentualnie – poprzez przyjęcie 75% wartości obliczonej powyżej.

Odnosnie zarzutu 2 (trzykrotne uszkodzenie) odwołujący podniósł m.in., że w zmienionej wersji ust. 12 załącznika nr 3 do PPUW (Wymagania gwarancyjne) zamawiający doprecyzował warunki gwarancyjne dotyczące trzykrotnego uszkodzenia.

Uszczegółowienie warunków gwarancyjnych wprowadza nieproporcjonalne postanowienie.

Uszkodzenie trzech różnych elementów składowych np. MTN, nie oznacza, że ten konkretny model jest na tyle wadliwy, niepełnowartościowy, że musi podlegać wymianie – zwłaszcza, że przytoczone przez zamawiającego przykładowe uszkodzenia (wyświetlacz, przycisk, obudowa) nie powstają z tej samej przyczyny. W takim przypadku wymiana całego urządzenia powoduje znaczny wzrost kosztów gwarancyjnych, który może być zbędny. To po stronie wykonawczej (wykonawca / producent) winno leżeć prawo do decydowania czy dany egzemplarz można w łatwy, tańszy sposób naprawić czy konieczna jest już wymiana. To „prawo do naprawy” powoduje także, że w toku realizacji umowy ogranicza się zbędną produkcję elektrośmieci, co jest korzystne dla każdej ze stron. Ponadto to po stronie wykonawcy spoczywa utrzymanie urządzeń i zapewnienie odpowiedniej dostępności sprzętu, dlatego to wykonawca powinien decydować czy w danej sytuacji egzemplarz powinien podlegać wymianie czy naprawie. Wobec powyższego odwołujący wniósł o usunięcie całego tego postanowienia. Pozostawi to decyzyjność w zakresie naprawy / wymiany urządzenia po stronie odpowiedzialnej za to, czyli wykonawcy. Ewentualnie zmianę treści postanowienia i wskazanie, że trzykrotne uszkodzenie wynikające z wady produktu tego samego składnika (np. wyświetlacz, przycisk, obudowa) powoduje konieczność wymiany całego urządzenia (np. MTN), ponieważ wtedy jasnym jest, że naprawy tego samego składnika nie przynoszą efektu i problem leży w wadliwości egzemplarza.

Odnosnie zarzutu 3 (wymiana) odwołujący podniósł m.in., że zamawiający dokonał zmiany treści ust. 16 załącznika nr 3 do PPUW (Wymagania gwarancyjne). To wykonawca jako znający sprzęt powinien decydować czy sprzęt należy już wymienić czy można go naprawić, tym bardziej, że uszkodzenie zgłoszone przez zamawiającego może być błahe, proste do naprawy. Bezwzględny wymóg wymiany w takich przypadkach prowadzi do

zwiększenia kosztów oraz nadprodukcji elektrośmieci. W głównej mierze dotyczy to handstrapów i ładowarek. Przykładowo handstrap ma być dostarczony z uchwytem na pasek – jeżeli ten uchwyt jest uszkodzony to absolutnie nieracjonalnym jest wymaganie wymiany całego handstrapa, gdy wystarczy naprawa uchwytu na pasek. Wobec powyższego odwołujący wniósł o przywrócenie treści 16 sprzed zmian, ewentualnie o usunięcie konieczności wymiany handstrapów i ładowarek, które często w przypadku uszkodzeń można łatwo naprawić.

Zamawiający w dniu 30 września 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania w całości celem wykazania faktów wyszczególnionych w złożonej odpowiedzi na odwołanie.

W dniu 7 października 2024 r. odwołujący złożył fakturę oraz dowód, tj. „Miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych od 1982 roku”.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, dokonane modyfikacje, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska oraz oświadczenia stron złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowany przez odwołującego i załączony do pisma procesowego dowód, tj.: „Miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych od 1982 roku”.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

Art. 99 ustawy Pzp stanowi:

„1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. (...)

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.”

Oznacza to obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający powinien więc tak opisać przedmiot zamówienia, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt i na jakich warunkach mogą zaoferować, aby spełniał wymagania zamawiającego.

Odnosnie zarzutu 1 dotyczącego zmiany ceny Izba ustaliła następujący stan faktyczny: Zamawiający w dniu 16 sierpnia 2024 r. dokonał zmiany § 8 Projektu umowy w następujący sposób:

„c) przy ustalaniu wysokości zmiany cen/y jednostkowych/wej Strony będą stosować odpowiednio półroczny wskaźnik

cen towarów i usług konsumpcyjnych w stosunku do

poprzedniego półrocza, publikowany na stronie Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: „Wskaźnik”).

d) zmiana cen/y jednostkowych/wej zostanie uwzględniona w ten sposób, że kwota określająca zmianę cen/y jednostkowych/wej (zwiększenie albo zmniejszenie – odpowiednio do Wskaźnika ogłoszonego za dany kwartał) zostanie obliczona jako iloczyn cen/y jednostkowych/ej materiałów lub kosztów i stawki odpowiadającej 50% wartości Wskaźnika.
e) minimalny poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów wynikający ze Wskaźnika uprawniający strony umowy do wystąpienia o zmianę wynagrodzenia wynosi 5 %.”.

Postanowienia te zaskarżył odwołujący odwołaniem wniesionym w dniu 26 sierpnia 2024 r.

W dniu 6 września 2024 r. zamawiający dokonał sprostowania omyłki zmodyfikowanego § 8 ust. 3 lit. d) nadając mu brzmienie:

„d) zmiana cen/y jednostkowych/wej zostanie uwzględniona w ten sposób, że kwota określająca zmianę cen/y jednostkowych/wej (zwiększenie albo zmniejszenie – odpowiednio do Wskaźnika ogłoszonego za dane półrocze) zostanie obliczona jako iloczyn cen/y jednostkowych/ej materiałów lub kosztów i stawki odpowiadającej 50% wartości Wskaźnika. Zamawiający nie wprowadził żadnych innych zmian w obszarze klauzul waloryzacyjnych.”.

Odwołujący w odwołaniu wniesionym w dniu 16 września 2024 r. wniósł o zastosowanie wskaźnika inflacji miesięcznej i uprawnienie o badanie realnego wzrostu wskaźnika na przestrzeni „od zawarcia umowy lub poprzedniej indeksacji” do „badanej aktualnego miesiąca” na bazie iloczynu miesięcznych wskaźników publikowanych przez GUS.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Izba w pełni podzieliła w tym zakresie stanowisko zamawiającego. Istotnie przywołane przez zamawiającego postanowienia SWZ – projektu umowy wykonawczej zostały wprowadzone w dniu 16 sierpnia 2024 r. Skoro więc wykonawca oczekiwał „zastosowanie wskaźnika inflacji miesięcznej i uprawnienie o badanie realnego wzrostu wskaźnika na przestrzeni „od zawarcia umowy lub poprzedniej indeksacji” do „badanej aktualnego miesiąca” na bazie iloczynu miesięcznych wskaźników publikowanych przez GUS” odwołanie w tym zakresie powinien był wnieść od modyfikacji dokonanej przez zamawiającego w dniu 16 sierpnia 2024 r. Tym samym zarzut 1 dotyczący zmiany ceny a więc zarzut odwołania wniesionego w dniu 16 września 2024 r. jest zarzutem podniesionym z uchybieniem terminu. Podkreślić przy tym należy, że odwołujący wybiera pewne elementy kwestionowanego postanowienia, żądając po raz kolejny zmiany postanowienia, nie precyzując wprost przy tym na czym ta zmiana miałaby polegać. Żąda bowiem jego wykreślenia bądź też wprowadzenia bliżej nieokreślonej treści. Co istotne kwestia, która została podniesiona w tym odwołaniu była już przedmiotem wcześniejszych odwołań tego odwołującego. Nigdy nie była jednak jednoznacznie sformułowana. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten podlega odrzuceniu.

Odnośnie zarzutu 2 dotyczącego trzykrotnego uszkodzenia Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w dniu 6 września 2024 r. wprowadził zamianę treści ust. 12 załącznika nr 3 do projektu umowy wykonawczej, nadając mu następujące brzmienie:

„12. Trzykrotne uszkodzenie: MTN (nie dot. akumulatora), Ładowarki nabiurkowej, Mobilnego biometrycznego optycznego czytnika linii papilarnych, niezależnie od typu usterki (np. w przypadku, gdy w MTN awarii ulegnie wyświetlacz, przycisk, obudowa), zaistniałe w okresie gwarancji obliuguje Wykonawcę do wymiany odpowiednio MTN, Ładowarki nabiurkowej lub Mobilnego biometrycznego optycznego czytnika linii papilarnych na nowy, wolny od wad, równoważny funkcjonalnie, o parametrach nie gorszych niż ww. sprzęt podlegający wymianie, w terminie 14 dni od daty ostatniego zgłoszenia. Okres gwarancji dla ww. wymienionego sprzętu rozpocznie się z chwilą jego odbioru przez użytkownika.”.

Odwołujący zakwestionował tę zmianę i zażądał usunięcia całego tego postanowienia ewentualnie zmianę treści postanowienia i wskazanie, że trzykrotne uszkodzenie wynikające z wady produktu tego samego składnika (np. wyświetlacz, przycisk, obudowa) powoduje konieczność wymiany całego urządzenia (np. MTN), ponieważ wtedy jasnym jest, że naprawy tego samego składnika nie przynoszą efektu i problem leży w wadliwości egzemplarza.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Przede wszystkim Izba stwierdziła, że odwołujący kwestionując treść ust. 12 załącznika nr 3 do projektu umowy wykonawczej nie wskazał jednoznacznie jakie przepisy ustawy zamawiający naruszył wprowadzając taką właśnie treść. Odwołał się bowiem wyłącznie do przepisu ustawy Pzp dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia i nie wykazał przy tym na czym polega naruszenie tego przepisu w odniesieniu do kwestionowanego postanowienia. Naruszenia przepisów, utożsamiając – jak słusznie podniósł zamawiający – z własnym interesem biznesowym oraz wyższymi kosztami związanymi z realizacją umowy, nie licząc się w ogóle z uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. Tym bardziej, że zamawiający ze względu na specyfikę oraz przeznaczenie kupowanych urządzeń oczekuje ich niezawodności. Stąd też – jak wyjaśnił zamawiający - tak wygórowane wymagania co do samych urządzeń (np. spełnianie norm wytrzymałościowych MIL-STD-810G) oraz równie wysokie wymagania gwarancyjne. Podkreślić także należy, że zamawiający jako gospodarz postępowania może określić w OPZ wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych, które nie muszą być obiektywnie istotnym elementem zamówienia. Natomiast te dodatkowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia muszą być z nim związane i muszą być proporcjonalne do jego wartości i celów. I w tym stanie faktycznym tak jest. Wymóg ten jest więc proporcjonalny do oczekiwań zamawiającego, co jakości oferowanego produktu. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Oдноśnie zarzutu 3 dotyczącego wymiany Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w dniu 6 września 2024 r. wprowadził zamianę treści ust. 16 załącznika nr 3 do projektu umowy wykonawczej, nadając mu następujące brzmienie:

„16. W okresie trwania gwarancji uszkodzone, urwane zaślepki, klapki, rysiki, akumulatory, handstrap, ładowarka samochodowa, ładowarka sieciowa USB będą wymieniane na nowe przez Wykonawcę bezpłatnie, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 Umowy.”.

Odwołujący zakwestionował tę zmianę i zażądał przywrócenia treści ust. 16 sprzed zmian, ewentualnie o usunięciu konieczności wymiany handstrapów i ładowarek, które często w przypadku uszkodzeń można łatwo naprawić.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

W odniesieniu do tego zarzutu odwołujący nie tylko, że nie przywołał przepisów ustawy, które miałyby naruszyć zamawiający, konstruując to postanowienie, ograniczając się wyłącznie do przepisu art. 99 ustawy Pzp, w odniesieniu do którego także się nie odniósł. Odwołujący oczekuje bowiem, że to wykonawca „jako znający sprzęt” będzie decydował o jego naprawie bądź wymianie. Bezwzględny wymóg wymiany – w jego ocenie - prowadzi do zwiększenia kosztów oraz nadprodukcji elektrośmieci. Odwołujący nie zauważa przy tym jaki jest cel zakupu tych urządzeń. Celem zamawiającego jest bowiem zakup niezawodnych urządzeń. Istotnie zamawiający ma wyższe oczekiwania wobec kupowanych urządzeń. Ma jednak do tego prawa. To on jest przecież gospodarzem postępowania i ma prawo nabyć urządzenia jakich faktycznie oczekuje. Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) lit. a) i pkt 2) lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: