Sygn. akt: KIO 3366/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę CENTRUM MEDYCZNE POPULARNA B. spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Komendę Stołeczną Policji z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy CENTRUM MEDYCZNE POPULARNA B. spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3366/24

Uzasadnienie

Komenda Stołeczna Policji w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług z zakresu medycyny pracy" (postępowanie nr WZP-821/24/72/SOP) (dalej „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 maja 2024 r. nr wydania Dz.U. S: 89/2024 pod numerem 269184-2024.

Dnia 16 września 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca CENTRUM MEDYCZNE POPULARNA B. spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") zarzucając Zamawiającemu, że ten bezpodstawnie nie zastosował art. 224 ust. 1 Ustawy Pzp i nie żądał od wykonawcy Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska SPZOZ z siedzibą w Warszawie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, celem zweryfikowania rażąco niskiej ceny.

Ponadto w ocenie Odwołującego, Zamawiający nie dokonał na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 Ustawy Pzp czynności odrzucenia oferty Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska SPZOZ z siedzibą w Warszawie z uwagi na to jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji powyższego Zamawiający zdaniem Odwołującego dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, która to czynność została w konsekwencji uprzednio podejmowanych czynności oraz zaniechań obarczona błędem.

W świetle powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 Ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i brak odrzucenia w postępowaniu oferty wykonawcy Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska SPZOZ z siedzibą w Warszawie z uwagi na to jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2) postanowienia SWZ – poprzez ich wadliwe zastosowanie, w konsekwencji niezasadne uznanie, że zapisy SWZ (wraz z załącznikami) wskazują na to, że wykonawca Specjalistyczna Przychodnia Lekarska dla Pracowników Wojska SPZOZ z siedzibą w Warszawie złożył ofertę, której treść była zgodna z warunkami zamówienia;

3) art. 224 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i odstąpienie od żądania wyjaśnień od wykonawcy Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska SPZOZ z siedzibą w Warszawie celem zweryfikowania rażąco niskiej ceny;

4) art. 128 ust. 4 Ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a następnie dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert w celu wyboru wykonawcy do realizacji zadania, ewentualnie odrzucenia ofert z powodów określonych przepisami prawa.

W piśmie z dnia 8 października 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 8 października 2024 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……