Sygn. akt: KIO 3358/24

WYROK

Warszawa, 10 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie 4 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 września 2024 r. przez COMP S.A. z siedzibą w Warszawie postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowy Instytut Badawczy w Puławach

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2.1. kosztami postępowania obciąża COMP S.A. z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

2.2. Zasądza od COMP S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowy Instytut Badawczy w Puławach kwotę 3 600 zł (słownie trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3358/24

Uzasadnienie

Zamawiający : Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa Państwowy Instytut Badawczy w Puławach, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest Dostawa, montaż i uruchomienie środowiska prototypowego na potrzeby realizacji projektu pn. „Zaprojektowanie i wykonanie Systemu Satelitarnego Monitorowania Upraw Rolnych (S2MUR)" Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DzU. UE 28/06/2024, nr publikacji ogłoszenia: 386999-2024, numer wydania Dz.U. S: 125/2024.

Odwołujący: COMP S.A. wniósł dnia 16 września 2024 r. odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

II. Odwołanie dotyczy czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia

postępowania.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w toku Postępowania naruszył przepisy:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP przez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo tego, iż oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanej macierzy dyskowej;

2. art. 255 pkt 2 Pzp przez bezzasadne unieważnienie postępowania, mimo iż w postępowaniu została złożona oferta niepodlegająca odrzuceniu.

ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów

postawionych w odwołaniu;

4. dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odrzucenie oferty Odwołującego, a następnie unieważnienie postępowania spowodowało, iż interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Oferta Odwołującego miałaby realną szansę zostać uznaną za

najkorzystniejszą.

Stan faktyczny

2. Zgodnie z treścią załącznika nr 1 Opis przedmiotu zamówienia (wersja ujednolicona po zmianach z dnia 24.07.2024 r pn.: lUNG Zat. Nr 1 do SWZ SOPZ_po_zmianach), Zamawiający, w poz. nr 3 str. 4, wymagał zaoferowania macierzy dyskowej opisanej jako: „Dedykowana macierz dyskowa typu SAN do przechowywania danych przetwarzanych w ramach funkcjonowania całego środowiska prototypowego” .

3. Parametry oczekiwanego rozwiązania zostały opisane na stronach 20-24 w punkcie

6. przedmiotowego dokumentu tj.:

6. Macierz dyskowa typu SAN - 1 szt. o minimalnych wymaganiach:

Pojemność minimum 500 TB netto.

6.2. Wymagany układ nośników danych - minimum 21 nośników danych w standardzie SSD/NVMe, interfejs minimum 12 Gb/s, VALUE SSD SAS o pojemności minimum 15 TB oraz minimum 28 nośników danych w standardzie NL-SAS o pojemności minimum 14 TB, 7200 Obr. /min. - zakładana obsada w stosunku 40/60 (40% nośników danych w standardzie SSD/NVMe, 60% nośników danych w standardzie NL-SAS).

6.3. Minimum 4 porty 32 Gb/s FC obsługiwane przez minimum 2 niezależne wymienne karty. 6.4. Minimum 4 porty 10 GB SFP+ obsługiwane przez minimum 2 niezależne wymienne karty.

6.5. Redundantne zasilacze zasilane napięciem 230V oraz wentylatory - minimum

6.6. Zainstalowane minimum dwa redundantne kontrolery pamięci dyskowej, pracujące w trybie symetrycznym Active-Active, obsługujące protokół komunikacji NVMe i NL- SAS lub SSD-SAS i NL-SAS z oferowanymi nośnikami danych. Pod określeniem tryb Active-Active Zamawiający rozumie, że zasób pamięci dyskowej jest równolegle dostępny na co najmniej 4 portach należących do co najmniej 2 różnych kontrolerów pamięci dyskowej. Każdy z kontrolerów musi mieć możliwość prezentacji wszystkich wolumenów utworzonych w ramach całej pamięci dyskowej. Każdy z kontrolerów musi posiadać co najmniej 256 GB pamięci cache. Każdy kontroler musi posiadać identyczną konfigurację (Ilość i parametry CPU, pojemość i parametry pamięci cache, parametry i ilość portów we/wy). Architektura rozwiązania musi gwarantować podłączanie półek dyskowych w oparciu o technologię zapewniającą transfer danych o szybkości minimum 12 Gb/s. Kontroler musi być wyposażony w procesor o architekturze x86. Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii skonfigurowanej w formie klastra 4 kontrolerów, w tym dwa z kontrolerów muszą spełnić wymóg 256GB Cache na kontroler. Kolejne kontrolery mogą posiadać inną pojemność pamięci Cache jeżeli zastosowanie takiej ilości nie ma uzasadnienia. technicznego.

6.7. Macierz musi być przygotowana pod ewentualną rozbudowę tj., zainstalowanie dodatkowych nośników danych, o ile będą dostępne miejsca w obudowie. Licencja ma zezwalać na późniejsze rozbudowanie macierzy o dodatkowe nośniki danych, w przypadku, gdy nie będą wykorzystane wszystkie dostępne miejsca do podłączenia nośników.

6.8. Rozbudowa o dodatkowe moduły dla obsługiwanych dysków powinna odbywać się wyłącznie poprzez zakup takich modułów, bez konieczności zakupu dodatkowych licencji lub specjalnego oprogramowania aktywującego proces rozbudowy lub musi być dostarczona licencja na dwukrotność dostarczanej pojemności.

6.9. Nośniki danych NSAS określone w pkt. 6.2 muszą zostać zamontowane w dedykowanych półkach dyskowych. Wykonawca musi dostarczyć półki dyskowe z wszelkim okablowaniem, licencjami niezbędnymi do ich uruchomienia w pełnej obsadzie oraz z odpowiednią liczbą redundantnych zasilaczy.

6. 10. Wymagane typy RAID: RAIDI, RAID5 oraz RAID6 tub równorzędne zapewniające odporność na awarię, 1, 2 oraz 3 dysków w grupie RAID.

6.11. Pełna wewnętrzna redundancja kontrolerów, portów wewnętrznych, zasilania, chłodzenia i ścieżek danych na poziomie minimum N+I.

6.12. Możliwość uaktualniania oprogramowania systemowego bez przerywania działania pamięci dyskowej z utrzymaniem wszystkich funkcjonalności.

6.13. Macierz dyskowa musi być wyposażona w system zapewniający bezpieczne, bez utraty danych, automatyczne wyłączenie w przypadku całkowitego zaniku zasilania, 6.14. Macierz dyskowa musi umożliwiać wymianę kontrolerów, zasilaczy i wentylatorów w trybie Hot Swap - w trakcie pracy pamięci dyskowej.

6.15. Macierz dyskowa musi umożliwiać stosowania dysków Hot Spare i wymianę dysków w trybie Hot Swap.

6.16. Macierz dyskowa musi posiadać zainstalowaną pamięć cache o pojemności fizycznej co najmniej 512 GB. Nie dopuszcza się użycia pamięci cache zbudowanej w formie dysków SSD lub Flash itp.

6. 17. W przypadku awarii zasilania niezsynchronizowane dane w pamięci cache muszą

być zabezpieczone metodą trwałego zapisu do pamięci nieulotnej lub pamięć powinna być podtrzymana bateryjnie przez minimum 72h.

6.18. Macierz dyskowa musi obsługiwać standard NVMe w wersji co najmniej 1.4.

6.19. Macierz dyskowa musi umożliwiać instalację dysków wewnętrznych w standardzie

minimum NVMe i SAS-3.

6.20. Oferowane funkcjonalności i parametry muszą być możliwe do zweryfikowania na ogólnie dostępnej stronie internetowej producenta w celu sprawdzenia, że oferowany produkt spełnia ww. wymagania.

6.21. Dostarczone oprogramowanie i funkcjonalności muszą być udostępniane przez firmware bez modyfikacji przez Wykonawcę i jest to standardowe oprogramowanie producenta. Zamawiający nie dopuszcza takiej sytuacji, w której oprogramowanie pamięci dyskowej jest specjalnie przygotowane dla Zamawiającego.

6.22. Macierz dyskowa musi posiadać wbudowane, realizowane przez kontrolery, mechanizmy kompresji i deduplikacji danych w trybie in-line.

6.23. Macierz dyskowa musi oferować wsparcie dla funkcjonalności zdatnej replikacji danych w trybie synchronicznym i asynchronicznym za pomocą Sieci. Oprogramowanie musi zapewniać funkcjonalność zawieszania replikacji i ponownej przyrostowej resynchronizacji

kopii z oryginałem oraz zmiany ról oryginału i kopii (dla określonej pary dysków logicznych SAN LUN macierzy) z poziomu 'interfejsu administratora.

6.24. Macierz dyskowa musi oferować wsparcie dla funkcjonalności disaster recovery dla środowisk wirtualnych.

6.25. Macierz dyskowa musi umożliwiać dokonywania na żądanie tzw. migawkowej kopii danych (snapshot, point in time) w ramach macierzy za pomocą wewnętrznych kontrolerów macierzowych. Kopia migawkowa wykonuje się bez konieczności wcześniejszego alokowania dodatkowej przestrzeni dyskowej na potrzeby kopii. Zajmowanie dodatkowej przestrzeni dyskowej następuje w momencie zmiany danych na dysku źródłowym lub na jego kopii. Oferowane urządzenie musi obsługiwać powyżej 100 000 kopii migawkowych (1023 per udział/dysk logiczny). Realizacja kopii migawkowych w trybie Copy-on-Write nie jest dopuszczona.

6.26. Macierz dyskowa musi umożliwiać migrację dysków logicznych pomiędzy grupami zabezpieczonymi różnymi typami RAID. Migracja odbywa się w trybie online bez przerywania pracy systemu/aplikacji korzystającej z danych migrowanego woluminu.

6.27. Macierz musi umożliwiać konfigurację gwarancji wydajności typ QoS dla wybranych wolumenów logicznych w zakresie: wydajności w 10PS, wydajność w MB/s.

6.28. Jeśli jest to konieczne, wraz z pamięcią dyskową muszą zostać dostarczone licencje na funkcję kontrolerów umożliwiającą wykorzystywanie obu kontrolerów pamięci dyskowej w taki sposób, aby oprogramowanie zainstalowane w systemie operacyjnym klienta (serwera do wirtualizacji pamięci dyskowej) automatyczne przełączało ścieżki do zasobów, np. w przypadku uszkodzenia portu karty HBA, przełącznika SAN, kontrolera pamięci dyskowej czy przewodu światłowodowego.

6.29. Dostarczane oprogramowanie zarządzające pamięcią dyskową oraz licencje umożliwiają:

6.29.1. Stałe monitorowanie stanu macierzy przez jej producenta z wykorzystaniem połączenia internetowego i protokołu H7TPS.

6.29.2. Informowanie o wykorzystaniu zasobów dyskowych macierzy m. in. całkowitej pojemności przestrzeni dyskowej macierzy, wykorzystanej przestrzeni dyskowej, skonfigurowanej przestrzeni przydzielonej do serwerów i nie przydzielonej do serwerów oraz przestrzeni nie skonfigurowanej (wolnej).

6.29.3. Monitorowanie zasobów "korzystających funkcjonalność thin-provisioning i ostrzeganie z wyprzedzeniem o możliwości wyczerpania zasobów.

6.29.4. Monitorowanie stanu pracy par replikacyjnych, kopii migawkowych i klonów oraz funkcjonalności klastra active-active.

6.29.5. Bieżące monitorowanie wydajności macierzy mierzonej w operacjach 10PS (zapis i odczyt), strumieniu MB/s (zapis i odczyt) oraz czasów odpowiedzi RT (zapis i odczyt) m.in. dla poszczególnych wolumenów logicznych, puli dyskowych oraz portów.

6.29.6. Przygotowywanie raportów historycznych z okresu co najmniej 12 miesięcy zawierających informacje o wydajności mierzonej w 10PS i MB/s dla poszczególnych wolumenów logicznych i puli dyskowych.

6.29.7. Wykrywanie błędów i izolowanie uszkodzeń, monitorowanie w czasie rzeczywistym.

6.29.8. Zarządzanie macierzą z graficznego interfejsu użytkownika (GUI), linii komend (CLI) oraz programowego REST API.

6.29.9. Monitoring i analizę wydajności systemu pamięci masowej, przełączników SAN oraz serwerów.

Monitorowanie parametrów wydajnościowych w zakresie co najmniej 10PS, MB/s oraz czasów odpowiedzi RT i raportowanie przekroczenia zdefiniowanych progów.

Korelację zmian parametrów wydajnościowych ze zmianami konfiguracji w środowisku. Generowanie alertów dla administratora przez e-mail, SNMP.

Wykorzystanie zewnętrznych serwerów uwierzytelniania użytkowników: MS

AD/LDAP.

Automatyzacje zadań administracyjnych utworzoną w formie framework graficznie przedstawienie zadań wykonywanych automatycznie zdefiniowany do uruchomienia poprzez wykrycie monitu (trigera).

Zarzadzanie oraz konfiguracja systemu kopii migawkowych wraz

8.00-029 33 z repliką na inne ośrodki za pomocą GUI.

6.30. Obudowa przystosowana do montażu w szafie typu rack 19 cali. Macierz musi umożliwiać rozbudowę i jednoczesne podłączenie i używanie modułów (tzw. „półek dyskowych w rozmiarze 2U pozwalającą umieścić do 24 dysków 2,5” typu hot plug dla dysków NVMe/SAS i SSD oraz w rozmiarze 2U dla 12 dysków 3,5” typu hot plug NL-SAS i HDD. Wymaga się, aby macierz umożliwiała jednoczesne podłączenie i użycie dowolnego rodzaju i kombinacji wyżej wymienionych pólek dyskowych (tj.

6.31. Warunki gwarancji, serwisu i utrzymania określone w rozdziale pn. „Dodatkowe wymagania względem wykonawców” w pkt. 1.3.

4. Odwołujący zaoferował w punkcie 6 Formularza ofertowego kompletną macierz

opisując ją w poniższy sposób zgodnie z predefiniowanymi wymogami Formularza ofertowego:

„Marka i model: NetApp AFF C250 (wyposażona w 2 kontrolery) oraz

NetApp FAS8700 (wyposażona w 2 kontrolery) (jeden klaster macierzy hybrydowej bazujący na zunifikowanym systemie operacyjnym ONTAP 9)

Nośniki danych SSD/NVME: 22 dyski 15.3TB NVMe, SED, CF

/…/

5. 28 sierpnia 2024r., pod wpływem informacji konkurencyjnego wykonawcę (którego oferta została odrzucona, gdyż nie złożył Formularza ofertowego), Zamawiający zwrócił się do Odwołującego- o wyjaśnienie treści oferty, w tym m.in. w zakresie zaoferowanej macierzy. Odwołujący złożył wyjaśnienia.

6. 6 września 2024r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty i unieważnieniu postępowania z uwagi na następujące okoliczności:

Dla macierz dyskowej, pozycja 6 Formularz ofertowego — Załącznik Nr 3 do SWZ Wykonawca zaoferował dwa różne urządzenia:, tj. NetApp AFF C250 (wyposażona w 2 kontrolery) oraz NetApp FAS8700 (wyposażona w 2 kontrolery) [jeden klaster macierzy hybrydowej bazujący na zunifikowanym systemie operacyjnym ONTAP 9].

W konkluzji Zamawiający stwierdził, że:

a więc zaoferowane przez Wykonawcę urządzenia (dwa różne modele macierzy) nie są zgodne z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego, gdyż wymagania minimalne określone przez Zamawiającego byłyby realizowane (sumarycznie) przez dwa różne urządzenia typu macierz (pracujące w klastrze), a nie przez jedno urządzenie jak to było wymagane w dokumentacji przetargowej.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, gdyż jest niezgodna z warunkami zamówienia. 7. Zamawiający oceniając złożone dokumenty oraz formularz ofertowy pominął fakt, iż

zaoferowane dedykowane rozwiązanie (dedykowana macierz typu SAN) stanowiące jeden klaster macierzy nie tylko odpowiada w całości wymaganiom, lecz również jest jednym spójnym, dedykowanym rozwiązaniem tj. macierzą SAN, w pełni adresującym oczekiwane funkcjonalności.

8. Wykonawca w formularzu ofertowym wpisał wszystkie wymagane informacje przez

Zamawiającego opisujące w sposób precyzyjny macierz składającą się z 4 kontrolerów, co wynika wprost z zapisów podanych w Formularzu ofertowym tj.: „Marka i model: NetApp AFF C250 (wyposażona w 2 kontrolery) oraz NetApp FAS8700 (wyposażona w 2 kontrolery)

(jeden klaster macierzy hybrydowej bazujący na zunifikowanym systemie operacyjnym ONTAP 9)”

9. Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty przyznaje, że oferta COMP S.A.

zawiera macierz jako klaster, a jednocześnie pomija fakt, że sam takie rozwiązanie wskazał jako oczekiwane i dopuszczalne:

a. Informacja o odrzuceniu oferty z dnia 06-09-2024: str.5 , . gdyż wymagania minimalne

określone przez Zamawiającego byłyby realizowane (sumarycznie) przez dwa różne

urządzenia typu macierz (pracujące w klastrze), a nie przez jedno urządzenie jak to było wymagane w dokumentacji przetargowej”

b. Załącznik nr 1 pkt 6. Macierz dyskowa typu SAN minimalnych wymaganiach ppkt. 6.6

, . Zainstalowane minimum dwa redundantne Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii skonfigurowanej w formie klastra 4 kontrolerów, w tym dwa z kontrolerów muszą spełnić wymóg 256GB Cache na kontroler.... ”

10. Jak wynika z wymagania w ppkt 6.6 Zał nr 1 do SWZ Zamawiający wymagał jednego urządzenia wyposażonego w dwa kontrolery lub klastra macierzy wyposażonego w cztery kontrolery. Odwołujący zaoferował klaster macierzy wyposażony w cztery kontrolery, a zatem spełnił wymaganie swz.

IX. Niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego.

1. Podkreślenia wymaga, iż Zamawiający oczekiwał dostarczenia dedykowanej macierzy i w OPZ (Załącznik nr 1 do SWZ - wersja po modyfikacji z dnia 24.07.2024r.) dopuścił zaoferowanie macierzy składającej się z 4 kontrolerów o różnej pojemności cache, co domyślnie i automatycznie dopuszcza rozwiązanie z rożnymi kontrolerami. Zamawiający tym samym nie wskazał ani nie ograniczył sposobu budowy dedykowanego rozwiązania tj. dedykowanej macierzy typu SAN, jakie może zaoferować Wykonawca. Wykonawca w myśl postanowień OPZ zaoferował jedną macierz składającą się 4 kontrolerów (2 kontrolery C250 oraz 2 kontrolery FAS8700) obsługiwaną przez jeden system operacyjny Ontap pochodzący od producenta NetApp oraz zarządzaną z jednej konsoli (GUI), co należy rozumieć jako jedną integralną macierz. Nie należy tego mylić z dodatkowym urządzeniem, które pośredniczy pomiędzy macierzami różnego typu, a usługami, które prezentuje to urządzenie za pomocą protokołów plikowych/blokowych/obiektowych tzw. wirtualizatorem macierzy. Oferowana macierz wielokontrolerowa, która stanowi jedną przestrzeń danych zapewnia funkcjonalność tzw. Auto storage tiering na poziomie wszystkich oferowanych nośników wymaganych przez Zamawiającego (NVMe, SSD, SAS, NL-SAS), co oznacza możliwość przechowywania danych na różnych typach nośników w zależności od obciążenia i częstotliwości ich wykorzystania (są to tzw. dane gorące tj. hot data i dane archiwalne tj. cold data). Wyjaśnienie definicji auto tieringu znajduje się m.in. pod linkiem: /.../

Tłumaczenie na język polski:

Automatyczne warstwowanie pamięci masowej (automatyczne warstwowanie) Auto-warstwowanie to funkcja jakości usługi pamięci masowej, która umożtiwia wolumenom logicznym lub LUN-om obejmowanie różnych warstw pamięci masowej i transparentne przenoszenie części wolumenu logicznego między warstwami pamięci masowej w celu zminimalizowania kosztów pamięci masowej i zapewnienia spójnej wydajności i

przepustowości. Przenoszeniem podjednostek LUN między warstwami zarządzają algorytmy i/lub zasady automatycznego warstwowania. Dzięki temu można praktycznie obniżyć koszty pamięci masowej aplikacji bez konieczności ich przeprojektowywania w celu dostosowania ich do pamięci masowej, a także uniknąć uciążliwego zadania klasyfikacji danych. Typowe implementacje obsługują warstwy pamięci masowej zbudowane z dysków S5D, Fibre Channel (FC) lub Serial-Attached Small Computer System Interface (SAS SCSI) oraz Serial Advanced Technology Attachment (SATA) lub dysków nearline i mogq obejmować ograniczenia dotyczące przenoszenia podjednostek LUN między różnymi warstwami pamięci masowej.

2. Odwołujący pragnie podkreślić, że definicja macierzy mocno się zmieniła w ostatnich latach w dobie rozwoju cyfrowego i zmian technologicznych. Macierz dyskowa to modularne urządzenie, które składa się z kontrolerów (mogą być dwa, cztery lub więcej kontrolerów pracujących pod kontrolą ujednoliconego systemu operacyjnego), prezentująca w sposób zunifikowany zasoby oraz dyski w różnej technologii np. NVMe, SSD, SAS, SATA, NL-SAS. Kontroler jest jednym z komponentów całego rozwiązania tak jak jest nim półka dyskowa, dyski, zasilacz czy karta rozszerzeń z portami 1/0. Definicje można znaleźć na stronach źródłowych: „Modularne macierze dyskowe to jest system, który zawiera dwa (lub więcej) wzajemnie redundantne kontrolery i zarządza rozszerzoną skrzynką z dyskami. Na tym się zaczyna, ale równocześnie kończy modularność tych systemów. W porównaniu do nich macierze klasy enterprise wyróżniają się wyjątkową skalowalnością. Poza tym można on-line dokładać porty, dyski twarde, cache czy procesory. Zupełnie inna architektura umożliwia zagwarantowanie stuprocentowego dostępu do

danych oraz zdolność podłączyć pod swoje zarządzanie dodatkowe macierze.

Wiele firm, które rozważają nowe macierze dyskowe, znajduje się w sytuacji, kiedy klasyczny system macierzy ldasy midrange już nie jest w stanie sprostać ich wymaganiom, ale vwższy stopień - macierze klasy enterprise - do tej pory byty poza ich zasięgiem cenowym.

Czasy się zmieniają i np. dyskowa macierz Hitachi HUS -VM zmienia ten zakorzeniony stereotyp. Powoduje, że nowoczesne technologie stają się dostępne na szerszą skałę. Konkretnie jej konstrukcja pochodzi ze systemów enterprise (włącznie z firmware), aczkolwiek wykorzystanie nowych chipów o wyższym stopniu integracji i rozszerzania o półki dyskowe, które sq znane już z modularnych macierzy dyskowych umożliwia znaczne obniżenie ceny oraz udostępnienie tej technologii nie tylko dużym firmom. ” Lub strony anglojęzyczne:

storageconcept. html gdzie znajduja się informacje dotyczące sposobu podejścia producenta do łączenia kontrolerów w klaster macierzy w języku angielskim:

Tłumaczenie:

3. Możliwość mieszania/łączenia różnych typów kontrolerów (w tym Netapp

FAS8700 z AFF C250), kt6re po połączeniu stanowią jedna macierz wielokontrolerową potwierdził również producent - NetApp Technologies w oświadczeniu z 9.09.2024r. (zał.).

4. Zamawiający podał wprost wymaganie w punkcie 6.6 OPZ Macierz dyskowa typu

SAN - 1 szt. oraz wyszczególnił szereg wymagań, w tym wskazał, iż:

„Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii skonfigurowanej w formie klastra 4 kontrolerów w tym dwa z kontrolerów muszą spełnić wymóg 256GB Cache na kontroler. Kolejne kontrolery mogą posiadać inną pojemność pamięci Cache jeżeli zastosowanie takiej ilości nie ma uzasadnienia technicznego. ”

5. Niezaprzeczalnym jest, że definicja klastra zgodnie z przyjętymi powszechnie

standardami oznacza:

Cyt: „Klaster (z ang. cluster) lub używany w niektórych zastosowaniach polski odpowiednik zgęstek, to zgrupowanie przestrzenne lub powiązanie systemowe mniejszych obiektów w jeden większy”. Źródło:

Pojęcie klastra doprecyzowuje się w informatyce jako:

- Dyskowy: cyt. „Klastry wprowadzono, aby zwiększyć pojemność partycji dla danego systemu plików oraz w celu usprawnienia przepływu danych - większe klastry zmniejszają fragmentację i liczbę operacji dyskowych, co w rezultacie powoduje zwiększenie transferu. ” Źródło:

- Komputerowy (urządzenie „macierz” odpowiada w tej definicji „komputerowi”) można: cyt: „klastry wydajnościowe: pracujące jako zespół komputerów, z których każdy wykonuje

własne zadania obliczeniowe. Celem ich budowy jest powiększenie mocy obliczeniowej” (odp. dyskowej dla macierzy)

„klastry niezawodnościowe: pracujące jako zespól komputerów wykonujące każdy swoje zadanie. W razie awarii jednego z węzłów, następuje automatyczne przejęcie jego funkcji przez inne węzły. ”

„klastry równoważenia obciążenia: pracujące jako zespół komputerów, z których każdy wykonuje własne zadanie z puli zadań skierowanych do całego klastra. W takiej sytuacji pojedynczy komputer może wykonywać niezależne zadanie lub współpracować z kilkoma innymi węzłami klastra wykonując podzadanie większego zadania obliczeniowego. ”

Źródło:

6. Odwołujący przyjął definicję klastra zgodnie z w/ w powszechnie uznanymi

znaczeniami tego pojęcia, a Zamawiający nie podał innej definicji klastra także zakładając jednolite ich znaczenie zgodnie z powyższymi opisami. Zaoferowana macierz w formie klastra spełnia wszystkie w/w definicje. Również Zamawiający w piśmie z 6 września 2024 potwierdza, że rozwiązanie Odwołującego uznaje za klaster macierzy 1 szt. Klaster macierzy

hybrydowej to klaster macierzy wielokontrolerowej wykorzystujący dyski flash (NVMe/SSD) oraz dyski talerzowe (SAS/NL-SAS) do przechowywania danych.

7. Inne powszechne rozwiązania rynkowe spełniające definicje klastra „obliczeniowego”

mogą stanowić zgrupowanie np. serwerów powiązanych systemowo jednym wspólnym systemem operacyjnym np. wirtualiztorem Vmware vSphere lub Oracle Linux Virtualization Manager (KVM).

. Zamawiający nie ograniczył możliwości zaoferowania tylko jednego rozwiązania

opisanego jako "pojedyncza macierz" lecz przeciwnie dopuścił rozwiązanie "pojedyncza macierz” lub "klaster macierzy”. Odwołujący ponownie przywołał treść przedmiotowego wymagania z Załącznika nr 1 SWZ pkt 6 ppkt 6.6.

9. W Załączniku nr 1 do SWZ Zamawiający specyfikuje, jak rozumie „klaster macierzy 1

szt", który dla niego oznacza rozwiązanie składające się z:

- 4 kontrolery;
- Z tego min. 2 kontrolery muszą spełnić wymóg (min.) 256GB Cache.

10. Odwołujący wyraźnie w swojej ofercie wskazał, że oferuje "klaster" 1 szt. (strony

7 i 8 Formularza ofertowego wypełnionego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ). A zatem Odwołujący spełnił wymaganie Zamawiającego w tym zakresie.

6. /podaje dane macierzy jw. przyp. KIO/

11 . Odwołujący pragnie podkreślić, iż z utrwalonej linii orzeczniczej wynikają dwie podstawowe zasady:

a. aby można było odrzucić ofertę, niezgodność z SWZ musi być niewątpliwa

b. wszelkie niejasności SWZ należy interpretować na korzyść wykonawcy.

Mając na uwadze orzecznictwo, brak jest podstaw do odrzucenia oferty COMP.

12. Podkreślenia wymaga, czym jest dedykowana macierz typu SAN w postępowaniu. Oferowana jedna macierz firmy Netapp czterokontrolerowa jest zarządzana przez jeden wspólny dla wszystkich komponentów system operacyjny Ontap pochodzący od producenta macierzy i jest rozwiązaniem dedykowanym tj. dopasowanym, zawierającym zakres funkcji wyspecyfikowanych przez Zamawiającego. Nie bez powodu Zamawiający nazwał urządzenie „dedykowanym”, gdyż Zamawiający oczekiwał dostarczenia i uruchomienia rozwiązania, które zapewni wymaganą wydajność i umożliwi wykonywanie skomplikowanych operacji obliczeniowych. Określenie rozwiązania zastosowane przez Zamawiającego tj.: „3. Dedykowana macierz dyskowa typu SAN do przechowywania danych przetwarzanych w ramach funkcjonowania całego środowiska prototypowego” oznacza urządzenie najlepiej dopasowane do opisanych w Załączniku nr 1 do SWZ potrzeb Zamawiającego. Istotnym i wartym podkreślenia walorem rozwiązania dedykowanego jest fakt, iż w przypadku rozbudowy macierzy w przyszłości może się zdarzyć sytuacja, że dany kontroler już nie jest dostępny (inaczej komponent macierzy wielokontrolerowej) i w takiej sytuacji zaoferowane

rozwiązanie NetApp pozwala na dokupienie (doinstalowanie) innego typu kontrolera (komponentu macierzy), który to będzie stanowił rozbudowę istniejącej macierzy. Taka architektura pozwala na elastyczną rozbudowę, nie ogranicza Zamawiającego oraz zapewnia tańszą rozbudowę w przyszłości niezależnie od zastosowanych technologii. Obniża to całkowity koszt posiadanego rozwiązania.

13. Na gruncie przytoczonych definicji oraz stanu faktycznego informacja Zamawiającego stanowiąca podstawę odrzucenia oferty, iż Wykonawca dostarcza dwa różne modele macierzy, a nie jedną macierz nie jest zgodna ze stanem faktycznym i tak sformułowany wobec oferty Odwołującego zarzut należy uznać za nieuzasadniony.

14. Wykonawca zaoferował urządzenie (jeden czterokontrolerowy klaster macierzy), które jest zgodne z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego, a wymagania minimalne OPZ będą realizowane przez jedno urządzenie typu macierz (a nie jak błędnie wskazuje Zamawiający dwa różne urządzenia typu macierz pracujące w k(astrze), czyli dokładnie tak jak Zamawiający dopuścił w dokumentacji przetargowej.

15. Wykonawca załączył do oferty oświadczenie dystrybutora producenta spółkę Arrow ECS sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie - profesjonalnego przedstawiciela Netapp Technologies potwierdzające zgodność technologiczną z wymaganiami Zamawiającego.

16. Jednocześnie na potwierdzenie swojego stanowiska Odwołujący załącza oświadczenie producenta NetApp Technologies o zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami OPZ oraz potwierdzające, iż zostanie dostarczona jedna czterokontrolerowa macierz, a także korespondencję mailową z użytkownikiem podobnego rozwiązania zainstalowanego na Politechnice Poznańskiej.

17. Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż Zamawiający w sposób nieuzasadniony odrzucił ofertę Odwołującego, czym naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp. X. Niezasadne unieważnienie postępowania. Ponieważ Odwołujący, złożył

niepodlegającą odrzuceniu ofertę, to nie było podstaw do unieważnienia postępowania. Tym samym Zamawiający naruszył również art. 255 pkt 2) Pzp.

XI. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Załączniki: 1 . oświadczenie producenta NetApp, 2.korespondencja mailowa dot. rozwiązania zainstalowanego na Politechnice Poznańskiej , potwierdzam, że zainstalowane na Politechnice Poznańskiej w 2022 roku urządzenie Netapp składa się ze wskazanych modeli kontrolerów (2x FAS8700 i 2x AFF A400) stanowi logiczną całość, działa pod kontrolą systemu operacyjnego Ontap :dane z jednej konsoli.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie COMP S.A. wniósł o jego oddalenie.

W toku postępowania wpłynęły dwie oferty, tj.: COMP S.A. z siedzibą w Warszawie oraz OPTEAM S.A. z siedzibą w Tajencinie. Ofertę OPTEAM S.A. odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp.

Ofertę COMP S.A. odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z jego warunkami, tj. zaoferował dwa różne urządzenia (NetApp AFF C250 oraz NetApp FAS8700) w sytuacji, kiedy zamawiający w pkt 6.1 załącznika nr 1 do SWZ wymagał jednej macierzy o określonych wymaganiach.

W konsekwencji, wobec faktu, iż w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.

W odpowiedzi na argumentację przedstawioną w uzasadnieniu odwołania Zamawiający podnosi co następuje:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że jego oferta została odrzucona bezzasadnie, bowiem Odwołujący twierdzi, iż zaoferował urządzenie – wielokontrolerowy klaster macierzy zgodnie z SOPZ:

W ocenie Odwołującego pozwala na to zapis pkt. 6.6 SOPZ, a konkretnie jego ostatnie zdanie:

> 6.6 Zainstalowane minimum dwa redundantne kontrolery pamięci dyskowej, pracujące w trybie symetrycznym Active-Active, obsługujące protokół komunikacji NVMe i NL- SAS lub SSD-SAS i NL-SAS z oferowanymi nośnikami danych. Pod określeniem tryb Active-Active Zamawiający rozumie, że zasób pamięci dyskowej jest równolegle dostępny na co najmniej 4 portach należących do co najmniej 2 różnych kontrolerów pamięci dyskowej. Każdy z kontrolerów musi mieć możliwość prezentacji wszystkich wolumenów utworzonych w ramach całej pamięci dyskowej. Każdy z kontrolerów musi posiadać co najmniej 256 GB pamięci cache. Każdy kontroler musi posiadać identyczną konfigurację (Ilość i parametry CPU, pojemość i parametry pamięci cache, parametry i ilość portów we/wy). Architektura rozwiązania musi gwarantować podłączanie półek dyskowych w oparciu o technologię zapewniającą transfer danych o szybkości minimum 12 Gb/s. Kontroler musi być wyposażony w procesor o architekturze x86. Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii skonfigurowanej w formie klastra 4 kontrolerów, w tym dwa z kontrolerów muszą spełnić wymóg 256GB Cache na kontroler. Kolejne kontrolery mogą posiadać inną pojemność pamięci Cache, jeżeli zastosowanie takiej ilości nie ma uzasadnienia technicznego.

Odwołujący jednocześnie usiłuje wykazać, iż taka była rzekomo intencja Zamawiającego: stąd zaoferował urządzenie – wielokontrolerowy klaster macierzy.

Należy podkreślić, iż Zamawiający wyspecyfikował w pkt. 6 SOPZ wymagania, które ma spełniać dostarczone urządzenie – Macierz dyskowa typu SAN – 1 szt. o minimalnych wymaganiach: „ (…).

6.1. - 6.31 (zacytowano treść podaną wyżej w odwołaniu – przyp. KIO)

Zamawiający opisał w pkt. 6 SOPZ, przywołanym, macierz dyskową typu SAN jako urządzenie składające się z wielu komponentów technicznych jak kontroler, nośniki danych, półki na nośniki danych, obudowa, zasilacze.

Ponadto Zamawiający określił w pkt. 6 SOPZ funkcjonalności, które ma spełniać oprogramowanie macierzy zarówno podczas prowadzenia operacji na danych, jak i od strony zarządzania całym urządzeniem oraz współpracy z pozostałymi komponentami środowiska prototypowego.

Dodatkowo w preambule do SOPZ Zamawiający podkreślił jaką rolę pełni macierz dyskowa typu SAN w kontekście budowy środowiska prototypowego na potrzeby projektu S2MUR: 3. Dedykowana macierz dyskowa typu SAN do przechowywania danych przetwarzanych w ramach funkcjonowania całego środowiska prototypowego.

Uzupełnienie informacji zawartych w preambule do SOPZ stanowił rysunek przedstawiający schemat środowiska prototypowego, w którym Zamawiający wskazał oczekiwane umiejscowienie macierzy dyskowej typu SAN.

Tym samym, w ocenie Zamawiającego Odwołujący ewidentnie usiłuje dokonać subiektywnej interpretacji treści pkt. 6 SOPZ, wyrywając z kontekstu zapisów SOPZ poszczególne informacje, które czytane odrębnie mają uzasadniać jego tezę. W szczególności dotyczy to specyfikacji kontrolera pamięci dyskowej, zwanego dalej „kontrolerem”, precyzyjnie zdefiniowanej przez Zamawiającego w pkt. 6.6, a którą to specyfikację Odwołujący w bezpodstawnie odnosi do całego brzmienia pkt. 6 SOPZ, czyli wymagań dla macierzy dyskowej typu SAN.

Należy wskazać, iż kontroler w technologiach informatycznych ma wiele znaczeń (vide Kontroler (informatyka) – Wikipedia, wolna encyklopedia).

W tej sytuacji doprecyzowania wymaga odniesienie kontrolera do całego ekosystemu przetwarzania danych, a więc również macierzy dyskowych. W dokumentacji producenta IBM (Storage Controller - IBM Documentation) można znaleźć szczegółowe informacje, czym jest kontroler oraz w jaki sposób jest powiązany z macierzami dyskowymi: /…/ Osobną

kwestią jest wyjaśnienie roli macierzy dyskowej jako urządzenia przetwarzającego i przechowywującego dane. Dane takie można znaleźć np. na stronach producenta Netapp (Storage array overview (netapp.com) /…/.

Powyższe wyraźnie wskazuje, iż nazewnictwa „kontroler" oraz „macierz dyskowa" nie powinno się formułować zamiennie, a sam kontroler jest elementem składowym całego

ekosystemu przetwarzania i składowania danych. Jest to zbieżne z intencją Zamawiającego, który wyspecyfikował w pkt 6 SOPZ macierz dyskową typu SAN jako wymagane jedno urządzenie – zespół komponentów sprzętowych i programowych i gdzie kontroler jest jego jednym z elementów, co zostało określone w pkt 6.6, 6.11, czy 6.28 SOPZ.

Ponadto w ocenie Zamawiającego Odwołujący nie powinien interpretować wymagań klastra kontrolerów:

6.6 (…) Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii skonfigurowanej w formie klastra 4 kontrolerów, w tym dwa z kontrolerów muszą spełnić wymóg 256GB Cache na kontroler. Kolejne kontrolery mogą posiadać inną pojemność pamięci Cache, jeżeli zastosowanie takiej ilości nie ma uzasadnienia technicznego. (…)

w oderwaniu od całego punktu 6.6 oraz całej specyfikacji macierzy dyskowej typu SAN opisanej w SOPZ, gdzie wyraźnie określono wymagania wobec kontrolerów, z zastrzeżeniem, iż klaster kontrolerów może różnić się wyłącznie ilością pamięci CACHE. Inne parametry kontrolerów muszą być identyczne zgodnie z brzmieniem pkt. 6.6. SOPZ: 6.6 (…) Każdy kontroler musi posiadać identyczną konfigurację (Ilość i parametry CPU, pojemość i parametry pamięci cache, parametry i ilość portów we/wy). (…)

Z analizy dokumentacji postępowania przetargowego wynika, iż zaoferowane przez Odwołującego urządzenie – wielokontrolerowy klaster macierzy nie spełnia w całości brzmienia pkt. 6.6.

Pierwsze oferowane przez Odwołującego urządzenie FAS8700 ma określone parametry procesorów swoich kontrolerów, w tym ich ilość, oraz portów wejścia i wyjścia, w tym ich ilość.

Drugie oferowane przez Odwołującego AFF A250/C250 ma odmienne parametry procesorów swoich kontrolerów, w tym ich ilość oraz portów wejścia i wyjścia, w tym ich ilość.

Z przytoczonych wyżej dowodów wyraźnie wynika, iż dwa urządzenia FAS 8700 oraz AFF A250/C250 maja inne parametry procesorów kontrolerów oraz portów wejścia oraz wyjścia oraz inne ich ilości, co jest niezgodne z zapisami pkt. 6.6. SOPZ.

Ponadto Odwołujący stwierdza w samej treści odwołania, iż oferuje Zamawiającemu urządzenie - wielokontrolerowy klaster macierzy. Natomiast w dokumentach stanowiących integralną część dokumentacji przetargowej, w szczególności w piśmie z dnia 2 września 2024 r. złożonym w ramach wyjaśnień w trakcie oceny ofert przez Zamawiającego Odwołujący wyraźnie wskazuje, iż w postępowaniu przetargowym oferuje Zamawiającemu komplet urządzeń, literalnie wskazując, iż mowa o dwóch urządzeniach, macierzach, również odmieniając je w liczbie mnogiej. (vide str. 4 wyjaśnień Odwołującego z 2 września 2024) co jest sprzeczne ze stanowiskiem wskazanym w odwołaniu i może wskazywać na zaoferowanie Zamawiającemu dwóch urządzeń w miejsce jednego.

Jest to niekonsekwencja w stanowisku Odwołującego, która tym bardziej nie pozwala uznać jego twierdzeń o spełnieniu zgodności jego oferty z warunkami zamówienia.

Zamawiający sprecyzował swoje oczekiwania wobec przedmiotu Zamówienia w SOPZ. Odwołujący przed terminem otwarcia ofert nie zwrócił się z zapytaniem w celu doprecyzowania SOPZ w zakresie dostarczenia dwóch lub więcej urządzeń spełniających łącznie zapisy pkt. 6 SOPZ.

W myśl wyroku KIO 3064/23 „Postanowienia SWZ podlegają w pierwszej kolejności literalnej wykładni, a więc przyjętym przez Zamawiającego pojęciom należy przypisać znaczenie, jakie wynika z języka potocznego, przy uwzględnieniu okoliczności, iż zamówienie jest kierowane do profesjonalistów, zatem interpretacja postanowień specyficznych dla danej dziedziny winna odbywać się z uwzględnieniem specyfiki takiego obszaru."

Literalne brzmienie postanowień SOPZ nie budzi wątpliwości, jeśli zostanie uzupełniona o informacje przedstawione powyżej w treści odpowiedzi na odwołanie.

Zamawiający dokonał analizy oferty Odwołującego i doszedł do wniosku, iż zaoferowany produkt nie spełnia wymaganych cech i parametrów, bowiem zaoferowanie dwóch macierzy dyskowych jest niezgodne z jednoznacznie opisanymi warunkami zamówienia. Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia, przez każdorazowe użycie liczby pojedynczej, iż wymaga od wykonawców zaoferowania jednej sztuki macierzy dyskowej (potwierdza to konstrukcja FO, w którym zamawiający wskazuje iż wymaga 1 sztuki oraz konstrukcja opz, w którym zamawiający w zakresie macierzy dyskowej używa liczby pojedynczej. Stanowisko zawarte w odwołaniu stanowi próbę wybiórczego przedstawienia pewnych parametrów technicznych w celu narzucenia wyboru swojej oferty. Jednak nie sposób wywodzić, iż niejasność SOPZ winna być interpretowana na korzyść Odwołującego. Ową niejasność sam Odwołujący usiłuje wykreować w treści Odwołania, pomijając literalne brzmienie postanowień SOPZ. Zamawiający nie może na etapie badania i oceny ofert zmieniać warunków zamówienia, w szczególności w zakresie, który w istotny sposób wpływałby na krąg potencjalnych wykonawców, którzy mogliby złożyć oferty w postępowaniu i ubiegać się o udzielnie zamówienia.

Nie sposób uznać, aby wykonawcy, po upływie terminów na skorzystanie z tych środków mogli skutecznie podnosić ewentualne niedoskonałości SOPZ i wywodzić z nich zasadność własnej interpretacji, która w niniejszym przypadku,

bazuje na wybiórczo prezentowanych argumentach.

Rezultatem prawidłowej oceny oferty Odwołującego jest decyzja Zamawiającego o jej odrzuceniu, a w dalszej konsekwencji o unieważnieniu postępowania na uprzednie odrzucenie złożonych w postępowaniu ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła stan faktyczny sprawy na podstawie na podstawie

zgromadzonej dokumentacji, na którą składa się dokumentacja postępowania o udzielenie zamówień, przedłożona przez zamawiającego, stanowiska stron przedstawione na piśmie wraz ze złożonymi dowodami, a także stanowiska przestawione do protokołu postępowania odwoławczego prowadzonego w formie elektronicznej oraz pisemnej.

Izba zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Do postępowania zgłoszono przystąpienie po stronie zamawiającego, jednakże wskutek uwzględnienia opozycji odwołującego, zgłoszenie uznano za nieskuteczne wobec utraty przez podmiot zgłaszający statusu wykonawcy.

Izba uznała również, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Spełnione są zatem, wynikające z art. 505 PZP, przesłanki materialnoprawne skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Odwołanie rozpatrzono w granicach zarzutów podniesionych, a wywiedzionych z treści decyzji odwołującego o odrzuceniu złożonej przez niego oferty. Zatem izba nie brała pod uwagę dodatkowych argumentów zamawiającego podniesionych na rozprawie, mających wskazywać na zasadność odrzucenia oferty, w tym w szczególności parametrów CPU.

Ustalono, że ofertę odwołującego odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W ocenie zamawiającego wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z jego warunkami, tj. zaoferował dwa różne urządzenia (NetApp AFF C250 oraz NetApp FAS8700) w sytuacji, kiedy zamawiający w pkt 6.1 załącznika nr 1 do SWZ wymagał jednej macierzy o określonych wymaganiach.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że jego oferta została odrzucona bezzasadnie, bowiem Odwołujący twierdzi, iż zaoferował urządzenie – wielokontrolerowy klaster macierzy zgodnie z SOPZ, które jest dopuszczone zapisem pkt. 6.6 SOPZ, a w szczególności i konkretnie jego ostatnie zdanie:

„6.6 Zainstalowane minimum dwa redundantne kontrolery pamięci dyskowej, pracujące w trybie symetrycznym Active-Active, obsługujące protokół komunikacji NVMe i NL- SAS lub SSD-SAS i NL-SAS z oferowanymi nośnikami danych. Pod określeniem tryb Active-Active Zamawiający rozumie, że zasób pamięci dyskowej jest równolegle dostępny na co najmniej 4 portach należących do co najmniej 2 różnych kontrolerów pamięci dyskowej. Każdy z kontrolerów musi mieć możliwość prezentacji wszystkich wolumenów utworzonych w ramach całej pamięci dyskowej. Każdy z kontrolerów musi posiadać co najmniej 256 GB pamięci

cache. Każdy kontroler musi posiadać identyczną konfigurację (Ilość i parametry CPU, pojemość i parametry pamięci cache, parametry i ilość portów we/wy). Architektura rozwiązania musi gwarantować podłączanie półek dyskowych w oparciu o technologię zapewniającą transfer danych o szybkości minimum 12 Gb/s. Kontroler musi być wyposażony w procesor o architekturze x86. Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii skonfigurowanej w formie klastra 4 kontrolerów, w tym dwa z kontrolerów muszą spełnić wymóg 256GB Cache na kontroler. Kolejne kontrolery mogą posiadać inną pojemność pamięci Cache, jeżeli zastosowanie takiej ilości nie ma uzasadnienia technicznego.”

Izba, mając na uwadze literalną treść wymogów z punktu 6 zacytowanych w uzasadnieniu odwołania uznaje, że zamawiający wyspecyfikował w pkt. 6 SOPZ wymagania, które ma spełniać dostarczone urządzenie tj. Macierz dyskowa typu SAN – 1 szt. o minimalnych podanych wymaganiach. Chodziło zatem o macierz dyskową typu SAN jako urządzenie składające się z wielu komponentów technicznych jak kontroler, nośniki danych, półki na nośniki danych, obudowa, zasilacze.

Skład orzekający podziela stanowisko zamawiającego, iż odwołujący dokonuje subiektywnej interpretacji treści pkt. 6 SOPZ, wyrywając z kontekstu zapisów SOPZ informacje, w szczególności dotyczące specyfikacji kontrolera pamięci dyskowej, zwanego dalej „kontrolerem”, co zdefiniowano w pkt. 6.6, a który to za[os Odwołujący odnosi do całego brzmienia pkt. 6 SOPZ, czyli wymagań dla macierzy dyskowej typu SAN.

Izba przyjmuje do wiadomości przedstawione przez strony znaczenia pojęcia kontroler w technologiach informatycznych oraz pojęcia macierzy uznając, że nie są one tożsame.

Nazewnictwa „kontroler” oraz „macierz dyskowa” nie powinno się formułować zamiennie, a sam kontroler jest elementem składowym całego ekosystemu przetwarzania i składowania danych i takie rozumienie przyjął zamawiający formułując postanowienia SOPZ.

Z analizy dokumentacji postępowania przetargowego wynika, iż zaoferowane przez Odwołującego urządzenie – wielokontrolerowy klaster macierzy nie spełnia w całości brzmienia pkt. 6.6. Są to dwa urządzenia o odmiennych parametrach procesorów swoich kontrolerów, w tym ich ilości oraz portów wejścia i wyjścia.

Powyższe jest niezgodne z zapisami pkt. 6.6. SOPZ.

W odróżnieniu do stanowiska przedstawionego w odwołaniu, w którym odwołujący wskazuje na zaoferowanie urządzenia - wielokontrolerowego klastra macierzy, co ma prowadzić do wniosku o zaoferowaniu jednej macierzy stanowiącej całość fizyczną i logiczną, a nadto przedstawiając na poparcie złożoną do akt opinię, w dokumentach stanowiących część dokumentacji przetargowej, w szczególności w piśmie z dnia 2 września 2024 r. złożonym w ramach wyjaśnień w trakcie oceny ofert przez odwołujący wyraźnie wskazuje, iż w oferuje

komplet urządzeń, literalnie wskazując, iż mowa o dwóch urządzeniach, macierzach, również odmieniając je w liczbie mnogiej. (vide str. 4 wyjaśnień Odwołującego z 2 września 2024 r.) Ta niekonsekwencja w stanowisku odwołującego prowadzi do konkluzji, że w istocie nie spełnił warunku zgodności jego oferty z warunkami zamówienia.

Wobec literalnego brzmienia warunku co do przedmiotu zamówienia nie ma podstaw do przyjmowania możliwości twierdzenia, iż wątpliwości co do treści swz powinny być oceniane na korzyść wykonawcy. Skądinąd zasada taka (in dubio pro libertate) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ma podstawy prawnej.

Opis zawarty w wyżej cytowanym pkt 6.6. nie jest również dopuszczeniem rozwiązania równoważnego; w tym względzie wywód odwołującego na rozprawie, jest niezasadny.

Rezultatem prawidłowej oceny oferty jest decyzja o jej odrzuceniu, a w dalszej konsekwencji o unieważnieniu postępowania z uwagi na uprzednie odrzucenie złożonych w postępowaniu ofert.

Z powyższych względów odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie wobec uznania, że zamawiający miał podstawy odrzucić ofertę odwołującego, a wobec odrzucenia tej oferty oraz oferty złożonej przez drugiego wykonawcy, unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy pzp.

W takim stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 i 576 ustawy Pzp, a także w oparciu o § 5 pkt 2 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego odwołującego.

Przewodniczący: …….....