Sygn. akt: KIO 3282/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz APLAN MEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu którego postępowanie prowadzi: Biuro Rozwoju Gospodarczego Urzędu m.st. Warszawy we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Sopexa S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz APLAN MEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 3282/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu którego postępowanie prowadzi: Biuro Rozwoju Gospodarczego Urzędu m.st. Warszawy we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kampania promocyjna Warszawy on-line na dwóch rynkach zagranicznych”, numer postępowania: ZP/EM/271/III-97/24.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 czerwca 2024 r. pod numerem: 355034-2024.

W dniu 9 września 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Euvic Media sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz APLAN MEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SOPEXA S.A. Oddział w Polsce, dalej: „Sopexa”, mimo, iż jest ona niezgodna z dokumentami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci harmonogramu;

Ewentualnie, w przypadku oddalenia ww. zarzutu:

2. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Sopexa w kryterium Harmonogram i media plany dla rynku włoskiego i rumuńskiego, mimo iż dokument złożony przez ww. wykonawcę nie zawiera harmonogramu, w tym podziału na etapy realizacji kampanii (pkt 10 ppkt 2 OPZ), w związku z czym, oferta Sopexa powinna otrzymać 0 pkt w ww. kryterium, ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia ww. zarzutu 0 pkt w podkryterium Etapy harmonogramu;

3. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Sopexa, w kryterium Strategia kampanii i wstępna koncepcja kreatywna kampanii, mimo iż dokument ww. wykonawcy zawiera niezgodną z wymaganiami ilość postów na LinkedIn oraz Instagram (pkt 10 ppkt 1 OPZ) w związku z czym, punktacja oferty ww. wykonawcy powinna zostać obniżona o co najmniej 2 pkt w podkryterium Atrakcyjność wizualna i czytelność (pkt 26.2 SWZ poz. 3 tabeli);

ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 -3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sopexa z uwagi na jej niezgodność z dokumentami zamówienia w zakresie pkt 10 ppkt 1 OPZ;

4. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy w sposób niegodny z przepisami ustawy.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;

3. odrzucenia oferty Sopexa;

4. ewentualnie:

a. odjęcia ofercie Sopexa co najmniej 2 pkt w podkryterium Atrakcyjność wizualna i czytelność – dot. kryterium Strategia kampanii i wstępna koncepcja kreatywna kampanii;

b. przyznania ofercie Sopexa 0 pkt w kryterium Harmonogram i media plany dla rynku włoskiego i rumuńskiego do oceny w kryterium, opisanym w pkt 26.3 SWZ, a w przypadku nieuwzględnienia ww. żądania – przyznania ofercie Sopexa 0 pkt w podkryterium Etapy harmonogramu;

5. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz APLAN MEDIA sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 września 2024 r. (pismo z dnia 16 września 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Sopexa S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że wykonawca Sopexa S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący Sopexa S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2024 r. (pismo z dnia 9 września 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 9 września 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....