Sygn. akt: KIO 3603/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:

Ryszard Tetzlaff

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2024 r. przez wykonawcę: Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Zielona Góra - Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 Budowlanka w Zielonej Górze, ul. Botaniczna 50, 65 - 392 Zielona Góra

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500, 00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcę Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3603/24

UZASADNIENIE

Dnia 2 października 2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie w zakresie części 1 (Część nr 1 – monitory interaktywne min. 75 cali + uchwyt naścienny) względem czynności z 27 września 2024 r. złożył Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa zwany dalej: „Wilanka Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie poświadczonego notarialnie pełnomocnictwa z 1 lipca 2021 r. udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa różnego sprzętu komputerowego i oprogramowania - 4 części” (Dostawa monitorów interaktywnych i oprogramowania dla Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie budownictwa wodnego i melioracji wodnych w CKZiU nr 1 Budowlanka w Zielonej Górze) opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.08.2024 r. pod nr 2024/BZP 00476612/01 przez: Miasto Zielona Góra - Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 Budowlanka w Zielonej Górze, ul. Botaniczna 50, 65 - 392 Zielona Góra zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „ustawy Pzp” albo „PZP” albo „Pzp”.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów:

1. Art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego.

2. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego.

3. Art. 107 ust. 2 Pzp ewentualnie 128 ust. 1 Pzp poprzez niezasadne zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (zarzut tej jest postawiony z ostrożności) ewentualnie zaniechanie wezwania do złożenia lub uzupełnienia innych dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnienia warunków zamówienia,

4. Art. 239 ust. 1 i 2, art. 242 ust. 1 i 3 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty z naruszeniem postanowień Pzp i SWZ co doprowadziło do sytuacji, w której wybrana przez Zamawiającego oferta nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.

Odwołujący wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości i:

a. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, b. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynność odrzucenia oferty Odwołującego, c. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego, d. nakazanie Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty Odwołującego.

2. Przeprowadzenie dowodu z protokołu postępowania wraz z załącznikami –

w szczególności:

a. wezwań skierowanych do producenta monitorów,

b. udzielonych przez producenta odpowiedzi.

3. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, w zakresie części 1 względem czynności z 27 września 2024 r. (poprzez Platformę e-Zamówienia) – wyboru oferty najkorzystniejszej - AV Multimedia M. i Spółka S. j., ul. Głowackiego 717, 25-368 Kielce zwanej dalej: „AV Multimedia M. i Spółka S. j." oraz odrzuceniu oferty: Wilanka Sp. z o.o.

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (poprzez Platformę e-Zamówienia) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 3 października 2024 r. (poprzez Platformę e-Zamówienia) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 8 października 2024 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia odwołanie w całości. Stwierdził, że: „(…)uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez odwołującego Wykonawcę - WILANKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zamawiający informuje, że po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden Wykonawca i w związku z tym Zamawiający wnosi 3

o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron. Zamawiający wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. (…)". Odpowiedź została podpisana przez Dyrektor CKZiU Nr 1 Budowlanka w Zielonej Górze.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: