Sygn. akt: KIO 3525/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 9 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Elżbieta Dobrenko

Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 9 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 września 2024 r. przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni,

uczestnik po stronie odwołującego: FABE Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty

20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt: KIO 3525/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Remont istniejącego wejścia do Portu Morskiego Ustka realizowanego w ramach Projektu: Budowa morskiego terminalu serwisowego offshore w Ustce. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 września 2024 r. pod numerem 553961-2024.

W dniu 26 września 2024 r. wykonawca Budimex S.A. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez sfomułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od wykonawcy, zdefiniowanego w pkt 22.1.4.1 a i b SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący wykonawców i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji;

2. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od kadry kierowniczej, o którym mowa w pkt 22.1.4.2 lit. a i b SWZ w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący osoby zdolne do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- w odniesieniu do zarzutu 1: zmiany pkt 22.1.4.1. SWZ (oraz analogicznie pkt 5.1.9. ogłoszenia o zamówieniu) poprzez nadanie następującego brzmienia:

a) dla części 1:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że wykonał w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie 2 (dwie) roboty budowlane, których przedmiotem był

remont/budowa/przebudowa morskich budowli hydrotechnicznych takich jak: falochron (wyspowy lub półwyspowy), lub nabrzeże lub pirs lub opaska żelbetowa, posadowionych na ściance szczelnej lub palach, w dowolnej technologii o wartości robót hydrotechnicznych nie mniejszej niż 10 mln zł brutto (słownie: dziesięć milionów zero tysięcy 00/100 zł) każda.

b) dla części 2:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że wykonał w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie 2 (dwie) roboty budowlane, których przedmiotem był remont/budowa/przebudowa morskich budowli hydrotechnicznych takich jak falochron (wyspowy lub półwyspowy) lub nabrzeże lub pirs lub opaska żelbetowa, posadowionych na ściance szczelnej lub palach, w dowolnej technologii o wartości robót hydrotechnicznych nie mniejszej niż 15 mln zł brutto (słownie: piętnaście milionów zero tysięcy 00/100 zł) każda.

- w odniesieniu do zarzutu 2: zmiany pkt 22.1.4.2. lit. a) i b) SWZ (oraz analogicznie pkt 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu) poprzez nadanie następującego brzmienia:

a) 1 (jedną) osobę która będzie pełniła funkcję Kierownika Budowy, posiadającą:

- Wykształcenie i uprawnienia: wyższe techniczne budowlane oraz uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub

w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej bez ograniczeń w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r., w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

- Doświadczenie zawodowe: co najmniej 5 (pięć) lat doświadczenia zawodowego na stanowisku kierownika budowy, w tym w pełnieniu w/w funkcji na 2 (dwóch) robotach budowlanych (na każdej przez cały okres realizacji od rozpoczęcia do zakończenia (uwagi- pkt. 7)), lub w pełnieniu funkcji kierownika budowy na 2 (dwóch) robotach budowlanych, przez okres minimum 12 miesięcy (uwagi- pkt. 1), których przedmiotem był remont/budowa/ przebudowa morskich budowli hydrotechnicznych takich jak: falochron lub nabrzeże lub pirs lub opaski żelbetowe, posadowionych na ściance szczelnej lub palach o wartości robót hydrotechnicznych nie mniejszej niż 10 mln.

b) 1 (jedną) osobę która będzie pełniła funkcję Kierownika Robót Hydrotechnicznych, posiadającą:

- Wykształcenie i uprawnienia: wykształcenie wyższe techniczne budowlane oraz uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej bez ograniczeń w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r., w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie,

- doświadczenie zawodowe: co najmniej 3 (trzy) lata doświadczenia zawodowego na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót, w tym w pełnieniu w/w funkcji na 2 (dwóch) robotach budowlanych (na każdej przez cały okres realizacji od rozpoczęcia do zakończenia (uwagi- pkt. 7)), lub w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót na 2 (dwóch) robotach budowlanych, przez okres minimum 12 miesięcy (uwagi- pkt. 1), których przedmiotem był remont/budowa/przebudowa morskich budowli hydrotechnicznych takich jak: falochron, nabrzeże lub pirs lub opaski żelbetowe, posadowionych na ściance szczelnej lub palach o wartości robót hydrotechnicznych nie mniejszej niż 5 mln zł brutto (słownie: pięć milionów zero tysięcy 00/100 zł) każda.

W piśmie złożonym do akt sprawy 7 października 2024 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania 30 września 2024 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 3 października 2024 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..