

Sygn. akt: KIO 3217/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 października 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 września 2024 r. przez wykonawcę Medcell Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie

przy udziale wykonawcy Medservice Sztandar Spółka komandytowa z siedzibą w Gliwicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Krakowie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Sukcesywna dostawa 40000 szt. wskaźników napromieniowania, numer referencyjny: ZP-24/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 19 sierpnia 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00460919.

Zamawiający 29 sierpnia 2024 r. przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wykonawca Medcell Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec tej czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 16 i art. 17 przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na jej rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia, pomimo, iż z oferty wynika spełnienie wymagań Zamawiającego przez produkty oferowane przez Odwołującego, zaś rzekomą niezgodność Zamawiający wywnioskował z pominięciem rzeczywistego brzmienia warunków zamówienia,
- 2) art. 239 i art. 16 oraz art. 16 i 17 przez nieprawidłowe dokonanie wyboru oferty Medservice Sztandar Sp.k. proponującej wyższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, co spowoduje, iż Zamawiający w sposób nieefektywny dokona wydatkowania publicznych środków

ewentualnie, w przypadku nieuznania zasadności zarzutów nr 1 i 2

- 3) art. 255 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 239 i art. 16 oraz art. 17 przez nieprawidłowe dokonanie wyboru oferty Medservice Sztandar Sp.k. i zaniechanie jej odrzucenia ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia, a w konsekwencji, zaniechanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż żadna oferta nie spełnia wymagania przewidzianego przez Zamawiającego.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Medservice Sztandar Sp.k. jako najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- 3) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

ewentualnie

- 4) odrzucenie oferty Medservice Sztandar Sp.k.,

5) unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Wykonawca Medservice Sztandar Sp.k. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

Przed terminem rozprawy, w piśmie złożonym do Prezesa Krajowej Izby 8 października 2024 r., Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: