Sygn. akt: KIO 3620/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 8 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 8 października 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 października 2024 r. przez wykonawcę Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Sąd Apelacyjny we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 3620/24

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i instalacja serwerów RACK typ I i typ II wraz z licencjami oraz gwarancją i wsparciem producenta”, numer postępowania: Z.261.45.2024, (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 23 września 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 569603-2024.

3 października 2024 r. wykonawca Comarch S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 105 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 106 ust. 3 Pzp i art. 99 ust. 4 Pzp przez żądanie załączenia do oferty dokumentu potwierdzającego spełnianie wymagań jakościowych produktu, który nie jest certyfikatem wydawanym przez akredytowaną jednostkę certyfikującą, co ponadto jest wymaganiem mogącym utrudniać uczciwą konkurencję;

2. art. 99 ust. 1 Pzp oraz art. 99 ust. 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia) oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób który może utrudniać uczciwą konkurencję;

3. art. 99 ust. 4 Pzp oraz art. 16 pkt. 1 Pzp przez wymaganie dostarczenia przedmiotu umowy w terminie 20 dni liczonych od dnia podpisania umowy, co stanowi opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i jest równoznaczne z prowadzeniem postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

8 października 2024 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczona jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……