

Sygn. akt: KIO 3544/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 października 2024 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2024 r. przez wykonawcę LIFEMED POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy LIFEMED POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3544/24

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zakup czterech aparatów do znieczulenia dla Oddziału Intensywnej Terapii i Anestezjologii przy SPZZOZ w Gryficach”, nr referencyjny: 53/24.

24 września 2024 r. opublikowano ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00514334, z późn. zm.

Do postępowania stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

30 września 2024 r. LIFEMED POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie wniósł odwołanie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 do 3 ustawy Pzp, to jest zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a jednocześnie z naruszeniem zasady przejrzystości i zasady proporcjonalności i to w sposób tak rażący, że nie tylko doszło do oderwania obecnych zapisów od uzasadnionych potrzeb zamawiającego ale także od zasad racjonalnego myślenia czy wprost logiki,
2. art. 281 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji warunków zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia,
3. art. 281 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp w zakresie kryteriów oceny ofert, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, w szczególności poprzez manipulowanie ich wagami w sposób, który nie jest wynikiem uwzględnienia uzasadnionych potrzeb zamawiającego,
4. art. 99 ust. 1, 2, 4, 5, 6 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie „źródła lub szczególnego procesu”, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania odwołującego, a zakwestionowane „parametry” nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego, lecz są nakierowane wyłącznie na wyeliminowanie konkurencji

z postępowania. Finalnie wywołuje to skutek w postaci uprzywilejowania niektórych wykonawców i do wyeliminowania innych wykonawców i oferowanych przez nich produktów, w tym produktów oferowanych przez odwołującego, co nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia,

5. art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję a jednocześnie „sam w sobie” stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy,

6. art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 k.c. w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, to jest poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście,

7. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp albowiem do czasu obowiązywania zakwestionowanych zapisów postępowanie winno być unieważnione albowiem obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania zamawiający winien dokonać uwzględnienia odwołania w całości na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł:

1. o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w SWZ zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania,
2. o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i kosztami zastępstwa procesowego według faktury przedłożonej na rozprawie,
3. żądanie ewentualnego nakazania unieważnienia postępowania.

2 października 2024 r. Zamawiający zamieścił kopię odwołania na stronie prowadzonego postępowania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

4 października 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym. Zamawiający poinformował także, że dokona stosownych zmian zapisów w dokumentacji zamówienia poprzez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia oraz sposobu dokonania jego oceny, w szczególności punktów dotyczących metody wprowadzania danych, oraz zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej „SWZ”, dotyczących przyznawania punktów za masę aparatu i wymiar przestrzenny aparatu, ujętych w rozdziale 14 pkt 1, co było treścią złożonego odwołania.

7 października 2024 r. pismo procesowe złożył odwołujący, w którym w szczególności wniósł o nieumarzenie postępowania odwoławczego, ponieważ w jego ocenie nie doszło do uwzględnienia odwołania w całości, poinformował o zmianie SWZ i ogłoszenia o zamówieniu 4 października 2024 r. (w tym terminie składania i otwarcia ofert po zmianie: 8 października 2024 r.).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba z urzędu ustaliła, że na stronie internetowej prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający opublikował 4 października 2024 r. tekst jednolity zmienionej SWZ wraz załącznikami nr 1 i nr 4, a także zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne. Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania i 4 października 2024 r. dokonał zmiany SWZ.

W ocenie izby odwołujący w piśmie z 7 października 2024 r. jedynie polemizuje z treścią zmienionej SWZ, nie wskazuje szczegółowo w jakim zakresie zamawiający nie zmienił SWZ zgodnie z żądaniem odwołującego.

Wobec nowych czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zmienionej 4 października 2024 r. SWZ, odwołujący ma prawo do wniesienia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 7500 zł.

Przewodnicząca: