

Sygn. akt: KIO 3515/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2024 r. przez odwołującego Biodpady.pl Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojskową Akademię Techniczną im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać

Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Biodpady.pl Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3515/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego ul. gen. Sylwestra Kaliskiego 2, 00-908 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego kat. 3”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lipca 2024 r. pod nr 418397-2024, dalej zwane „postępowaniem”. Postępowanie na usługę, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej zwanej „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 26 września 2024 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wniósł wykonawca Biodpady.pl Sp. z o.o. ul. Gottlieba Daimlera 1, 02-460 Warszawa (dalej zwany „odwołującym”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 119 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, w zw. z art. 17 ust.

2 ustawy Pzp poprzez:

- a. badanie czy nie zachodzą wobec Podmiotu Trzeciego, podstawy wykluczenia,

które zostały przewidziane względem wykonawcy, tj. niezwyfikowanie treści zaświadczenia KRK dla Pani J.E.S., podczas gdy treść przedstawionego zaświadczenia nie potwierdza braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp,

- b. niezbadanie czy nie zachodzą wobec Podmiotu Trzeciego, podstawy

wykluczenia na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp i pominięcie faktu, że Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu wszystkich dokumentów dotyczących Podmiotu Trzeciego, wymaganych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z Postępowania.;

2. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niewezwanie Wykonawcy do

uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla Podmiotu Trzeciego, niezłożonych na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie wykazania braku podstaw wykluczenia z Postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp;

3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty

VENESTRON jako najkorzystniejszej, podczas gdy Wykonawca nie potwierdził braku

podstaw wykluczenia z Postępowania, o których w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w

odniesieniu do Podmiotu Trzeciego;

co w konsekwencji doprowadziło to do naruszenia podstawowych zasad prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także udzielenia zamówienie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co mogło w sposób istotny wpłynąć na wynik postępowania.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wymienionych w treści odwołania i nakazanie zamawiającemu: „unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez VENESTRON; dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem wezwania VENESTRON do uzupełnienia w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp podmiotowych środków dowodowych dla Podmiotu Trzeciego w zakresie wykazania braku podstaw wykluczenia z Postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.”, a także zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa odwołującego przez pełnomocnika.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 p.z.p., który skutecznie upłynął w dniu

3 października 2024 r., nie zgłoszono żadnych przystąpień do postępowania odwoławczego.

W dniu 7 października 2024 r. zamawiający przekazał Izbie odpowiedź na odwołanie, w której wskazano, że zamawiający w dniu 3 października 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy VENESTRON Sp. z o.o., Księży Dwór 41, 13200 Księży Dwór. Zamawiający wskazał, że przystępuje ponownie do czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, a także wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 p.z.p. Izba ustaliła, że do pisma procesowego załączono dowód unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16 września 2024 r. w dniu 3 października 2024 r. Co istotne, w uzasadnieniu przedmiotowej informacji zamawiający podkreślił, że ponownie dokona czynności badania i oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający stwierdził, że skoro zgodnie z materiałem procesowym, w dniu 3 października 2024 r., zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która jest zwińczeniem procesu badania i oceny ofert, kontrola legalności czynności zamawiającego, której wadliwość zarzucił odwołujący, stała się bezprzedmiotowa. Doszło do następczego braku substratu zaskarżenia, odwołanie dotyczy bowiem czynności, która została wyeliminowana z obrotu prawnego – w obecnym stanie rzeczy Izba nie mogłaby stwierdzić naruszenia prawa w stosunku do już unieważnionego rozstrzygnięcia postępowania, którego istnienia wymaga art. 554 ust. 1 pkt 1 p.z.p. (uwzględnienie odwołania wymagana naruszenia przepisów, które miałyby wpływ na wynik postępowania;

takiego wyniku przetargu obecnie nie ma w obrocie). Po wniesieniu odwołania doszło zatem do zdarzenia, skutkiem którego wydanie wyroku stało się bezcelowe.

Wydając wyrok Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 p.z.p.) – oznacza to, że okoliczności faktyczne dotyczące rozpoznawanego sporu, które ulegną zmianie od momentu wniesienia odwołania do czasu wydania wyroku, powinny zostać uwzględnione przez Izbę. Jeżeli więc zaistnieją w sprawie okoliczności, których wystąpienie negatywnie wpływa na możliwość zbadania sprawy co do meritum, dalsze procedowanie staje się bezcelowe. Proces powinien zostać umorzony z powodu zbędności wydania wyroku, zaś jego wynik nie powinien mieć charakteru rozstrzygnięcia merytorycznego, a powinien być jedynie jego formalnym zakończeniem. Nie można byłoby bowiem stwierdzić naruszenia przepisów p.z.p. w stosunku do czynności, której już nie ma w obrocie.

Skład orzekający zaznacza także, że w takiej sytuacji procesowej – kiedy działania zamawiającego doprowadziły do braku substratu zaskarżenia, uniemożliwiając uwzględnienie odwołania, nie ma podstaw do obciążenia powstałym stanem rzeczy odwołującego, którego odwołanie nie mogłoby zostać uwzględnione, zaś po ponownym rozstrzygnięciu postępowania odwołującemu będzie przysługiwało prawo do wniesienia środka zaskarżenia w pełnym zakresie. Natomiast obecne odwołanie, z powodu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, nie mogłoby zostać uwzględnione i to nie z powodu merytorycznej oceny działania/zaniechania zamawiającego, a z powodu braku substratu zaskarżenia. Zatem Izba nie widzi podstaw, aby obciążać odwołującego ewentualnym kosztem wpisu od odwołania, które nie mogłoby zostać uwzględnione z przyczyn formalnych (art. 554 ust. 1 pkt 1 p.z.p.), będących skutkiem unieważnienia wyniku przetargu przez zamawiającego.

Mając zatem na uwadze ustalony stan rzeczy, skład orzekający stwierdził, że należy przychylić się do wniosku zamawiającego, bowiem zaszła konieczność zastosowania art. 568 pkt 2 p.z.p. i umorzenia postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: