Sygn. akt: KIO 3435/24

KIO 3436/24

KIO 3438/24

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 8 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Emil Kuriata

Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 października 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 19 września 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (sygn. akt KIO 3435/24)

B. w dniu 19 września 2024 r. przez wykonawcę Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 3436/23)

C. w dniu 19 września 2024 r. przez wykonawcę Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 3438/24)

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - wykonawcy Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3435/24 i KIO 3438/24

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3435/24 i KIO 3436/24

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3436/24 i 3438/24

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania,

3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania,

4. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 3435/24

KIO 3436/24

KIO 3438/24

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa obwodnicy Zatora w ciągu drogi krajowej nr 28 (projekt pilotażowy realizowany z wykorzystaniem metodyki i narzędzi BIM)". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 stycznia 2023 r. pod pozycją 2023/S 003-005632.

Sygn. akt KIO 3435/24:

W dniu 19 września 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej: „Odwołujący Strabag") wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego:

1. Nieprawidłowej oceny oferty Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie,

2. Nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego Strabag,

3. Wyboru w dniu 9 września 2024 r. oferty Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie,

4. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego Strabag.

Odwołujący Strabag zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Odnosząc się do Kryterium „Zastosowany zakres BIM": Podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN" określonego w pkt 21.1.2.1. ppkt 1) SWZ:

a. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 16 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty wykonawcy Skanska S.A. i przyznanie jej w ramach ww. kryterium oceny ofert łącznie 27 punktów z możliwych 32 punktów, w sytuacji, w której

niektóre z pozytywnie ocenionych przez Zamawiającego map procesów Skanska S.A., zawierają błędy i niezgodności z SWZ co powinno skutkować przyznaniem im 0 punktów w ramach oceny poszczególnych procesów, i w konsekwencji prowadzić do przyznania Skanska S.A. 6 punktów na 32 możliwych z tyt. ww. kryterium;

b. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 16 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego Strabag czego konsekwencją było przyznanie jej 21 punktów w sytuacji, w której przygotowane przez Odwołującego Strabag mapy procesów 1 i 21 ocenione negatywnie przez Zamawiającego są poprawne i zgodne z SWZ - co skutkować powinno przyznaniem im maksymalnej ilości punktów (to jest po jednym punkcie) i w konsekwencji łącznie 23 punktów z tyt. ww. kryterium, w tym:

1) błędnego ocenienia procesu 1, któremu przyznano 0 punktów z maksymalnej punktacji 1, zamiast 1 punktu, podczas gdy wskazywany przez Zamawiającego błąd semantyczny i merytoryczny we wskazanym procesie nie zachodzi zaś projektowana mapa jest zgodna z Wymaganiami Wymiany Informacji (EIR) i Warunkami kontraktu;

2) błędnego ocenienia procesu 21, któremu przyznano 0 punkt z maksymalnej punktacji 1, zamiast 1 punktu, podczas gdy istnieje możliwość braku poświadczenia do Rozliczenia kwoty wskazanego w Rozliczeniu, a wskazywany przez Zamawiającego błąd merytoryczny nie zachodzi zaś projektowana mapa jest zgodna z Wymaganiami Wymiany Informacji (EIR) i Warunkami kontraktu;

2. Odnosząc się do Kryterium „Zastosowany zakres BIM": Podkryterium „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji" określonego w pkt 21.1.2.1. ppkt 2) SWZ:

a. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 16 ust. 1, 2, 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty wykonawcy Skanska i przyznanie jej w ramach ww. kryterium oceny ofert łącznie 8 punktów z dostępnych 8 punktów, w sytuacji, w której przygotowany przez wykonawcę standard nazewnictwa jest niezgodny z opisem Kryterium "Zastosowany zakres BIM" - Podkryterium „Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji" oraz nie odpowiada SWZ, co winno skutkować przyznaniem Skanska S.A. każdorazowo 0 punktów na 8 możliwych z tyt. ww. kryterium;

3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1, 2, 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego Strabag jako najkorzystniejszej oraz wybranie oferty Skanska S.A., której to w razie dokonania prawidłowego badania i oceny oferty nie sposób przypisać waloru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący Strabag wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej,

3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia stosownych czynności badania i oceny ofert, w tym:

a. przyznania ofercie Skanska S.A.:

1) 0 pkt za procesy 1, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 29, 30, 32, 33, 34, 35; w ramach kryterium „Zastosowany zakres BIM': Podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN"

2) 0 punktów w ramach kryterium „Zastosowany zakres BIM': Podkryterium „„Standard nazewnictwa dla informacji wytwarzanej podczas Etapu Mobilizacji""

3) a tym samym obniżenia punktacji Skanska S.A. o 29 punktów

b. przyznania ofercie Odwołującego Strabag w ramach kryterium Kryterium „Zastosowany zakres BIM': Podkryterium „Mapy procesów w notacji BPMN" :

1) 1 punkt za proces 1

2) 1 punkt za proces 21

a tym samym zwiększenie punktacji Odwołującego Strabag o 2 punkty, tj. do 23 punktów za ww. Podkryterium

4. nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego Strabag jako najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert ustalonych w SWZ przy uwzględnieniu konsekwencji wynikających z powtórnej oceny ofert,

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego Strabag zgłosił wykonawca Mostostal Warszawa S.A., po stronie Zamawiającego zaś wykonawca Skanska S.A.

Sygn. akt KIO 3436/24:

W dniu 19 września 2024 r. wykonawca Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący Mostostal") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego oceny ofert złożonych przez Odwołującego

Mostostal, Odwołującego Strabag, a także wykonawcy Skanska S.A. w kryterium oceny ofert Zastosowany zakres BIM (ZB).

Odwołujący Mostostal zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp przez dokonanie oceny oferty Odwołującego Mostostal, a także ofert Odwołującego Strabag i Skanska S.A. w kryterium oceny ofert „Zastosowany zakres BIM (ZB)" w sposób niezgodny z opisem tego kryterium określonym w SWZ, co w porównaniu z ocenami ofert pozostałych dwóch wykonawców świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców przez Zamawiającego oraz braku przejrzystości.

Odwołujący Mostostal wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości,

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Skanska S.A. jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,

- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania i oceny ofert, w szczególności w kryterium oceny ofert „Zastosowany zakres BIM (ZB)";

- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego Mostostal kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawca Skanska S.A. oraz Odwołujący Strabag.

Sygnatura akt KIO 3438/24:

W dniu 19 września 2024 r. wykonawca Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący Skanska") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego oraz zaniechań czynności podjętych w przedmiotowym postępowaniu polegających na nieuprawnionej ocenie i przyznaniu zbyt dużej ilości punktów w kryterium „Zastosowany zakres BIM" Odwołującemu Strabag oraz Odwołującemu Mostostal.

Odwołujący Skanska zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust.1 ustawy Pzp poprzez niezasadne przyznanie punktów Odwołującemu Strabag w kryterium – „Zastosowany zakres BIM" w postaci 29 punktów, podczas gdy w sytuacji, w której Zamawiający prawidłowo

oceniłby ofertę tego wykonawcy, uzyskałby on tylko 2,5 punktu,

2) art. 239 ust.1 ustawy Pzp poprzez niezasadne przyznanie punktów Odwołującemu Mostostal w kryterium – „Zastosowany zakres BIM" w postaci 10 punktów, podczas gdy w sytuacji, w której Zamawiający prawidłowo oceniłby ofertę tego Wykonawcy, uzyskałby on tylko 1,5 punktu.

Odwołujący Skanska wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) obniżenia punktów Odwołującemu Strabag o 26,5 punktów w kryterium „Zastosowany zakres BIM"

2) obniżenia punktów Odwołującemu Mostostal o 8,5 punktów w kryterium „Zastosowany zakres BIM".

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego Skanska zgłosił Odwołujący Mostostal, po stronie Zamawiającego zaś Odwołujący Strabag.

Pismem z dnia 4 października 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp oraz wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego. Zamawiający poinformował, że w dniu 4 października 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownej oceny złożonych ofert. W tych okolicznościach, zdaniem Zamawiającego, postępowania odwoławcze stały się zbędne, bowiem przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego. Do odpowiedzi na odwołanie Zamawiający dołączył skierowane do wykonawców w dniu 4 października 2024 r. zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wobec powyższych ustaleń oraz złożonego przez Zamawiającego wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił kwestionowaną przez wykonawców czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powrócił do czynności badania i oceny ofert. O zakończeniu tego procesu będzie można mówić w momencie zawiadomienia wykonawców o rezultatach tej czynności. Od tego momenty będzie również liczony termin na ewentualne zaskarżenie ww. nowej czynności, gdyż wówczas będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania zamawiającego).

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić Odwołującym kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący : ……