Sygn. akt: KIO 3500/24

WYROK

Warszawa, dnia 7 października 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 września 2024 roku przez wykonawcę TRONUS POLSKA spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Warszawski Szpital Południowy spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy Formed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Żywcu

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy FORMED sp. z o.o. sp. k z siedziba w Żywcu, pomimo że wykonawca ten złożył przedmiotowe środki dowodowe zawierające błędy, a przez to nie potwierdził, że oferta w tym zakresie odpowiada wymaganiom Zamawiającego ujętym w Specyfikacji Warunków Zamówienia dla pozycji nr 28 w formularzu asortymentowo-cenowym/OPZ – załącznik nr 40 Krzesło Obrotowe z zagłówkiem Typ 1 – z uwagi na wycofanie zarzutu.

2. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę TRONUS POLSKA spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę TRONUS POLSKA spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 738 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące siedemset trzydzieści oseim złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę TRONUS POLSKA spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów dojazdu i opłaty skarbowej.

2.2 zasądza od wykonawcy TRONUS POLSKA spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Warszawski Szpital Południowy spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 1 800 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez w zamawiającego Warszawski Szpital Południowy spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: …….

Sygn. akt: KIO 3500/24

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – Nadodrzański Oddział Straży Granicznej z siedzibą w Krośnie Odrzańskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia: Wyposażenie meblowe holu głównego dla Warszawskiego Szpitala Południowego sp. z o.o. w ramach zadania inwestycyjnego „Wyposażenie Warszawskiego Szpitala Południowego”.

Znak TP/54M/08/2024/WWSP, o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 sierpnia 2024 r., numer ogłoszenia 2024/BZP 00470862.

W dniu 24 września 2024 roku Odwołujący działając na podstawie na podstawie art. art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 19 sierpnia 2024 r. dalej „PZP” lub „ustawa”) wniósł

odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy FORMED sp. z o.o. sp. k., Leśnianka 97, 34-300 Żywiec (dalej: Formed), pomimo iż wykonawca ten złożył przedmiotowe środki dowodowe zawierające błędy, a przez to nie potwierdził, że oferta w tym zakresie odpowiada wymaganiom Zamawiającego ujętym w Specyfikacji Warunków Zamówienia dla pozycji:

a) pozycja nr 28 w formularzu asortymentowo-cenowym/OPZ – załącznik nr 40 Krzesło Obrotowe z zagłówkiem Typ 1,

b) pozycja nr 1,2,3,4,5 w Formularzu asortymentowo-cenowym/OPZ – Załącznik nr 69: zestaw siedzisk modułowych,

c) pozycja nr 6 w Formularzu asortymentowo-cenowym/OPZ – Załącznik nr 70: budka z siedziskiem,

2) art. 239 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Formed pomimo zaniechania opisanego w zarzucie nr 1, a przez to dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert;

3) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Formed na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Odwołujący podał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych w petitum przepisów ustawy, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia w zakresie doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania zamawiającego i potwierdzenia się zarzutu nr 1 Odwołania, oferta złożona przez owołującego mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. Gdyby nie zaniechanie odrzucenia oferty firmy Formed oferta odwołującego byłaby jedyną niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu.

Dodatkowo przy przyjętym w ustawie trybie badania i oceny oferty (por. art. 274 ust. 1 ustawy) Odwołujący co do zasady w każdym etapie ma interes w udzieleniu zamówienia, mając szansę na wybór swojej oferty. Biorąc powyższe pod uwagę nie ulega wątpliwości, że wskutek niezgodnych z przepisami ustawy działań i zaniechań zamawiającego, odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał:

Informacje wstępne

Przedmiotem zamówienia o znaku postępowania TP/54M/08/2024/WWSP jest produkcja, dostawa i montaż wyposażenia meblowego holu głównego dla Warszawskiego Szpitala Południowego sp. z o.o. dla Warszawskiego Szpitala Południowego sp. z o.o. W dniu 19.09.2024 r. Zamawiający przesłał do odwołującego drogą elektroniczną wybór oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejsza została wybrana.

Czynności te zostały jednak podjęte z naruszeniem przepisów ustawy, które może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. W takich okolicznościach konieczne stało się złożenie niniejszego odwołania.

1) Zarzut nr 1

Zgodnie z rozdziałem 6.4 SWZ, a także zgodnie z sekcją 5.8 ogłoszenia o zamówieniu, w postępowaniu wymagane było złożenie wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych:

1) wypełniony formularz „Opis Przedmiotu zamówienia" określający parametry techniczne przedmiotu zamówienia szczegółowo opisane w załącznikach do „Opisu Przedmiotu

zamówienia" wyszczególnione w pkt 6.4.1 SWZ,

2) dla oferowanych produktów dokumenty wyszczególnione w pkt 6.4.2 SWZ

Odwołujący przedstawił zestawienie towarów ujętych w ofercie, dla których przedmiotowe środki dowodowe zawierają błędy i braki, powodując że nie potwierdzają one zgodności oferty z wymaganymi Zamawiającego:

a) pozycja nr 28 w formularzu asortymentowo-cenowym/OPZ – załącznik nr 40 Krzesło Obrotowe z zagłówkiem Typ 1

W tej pozycji pkt 6.4.2 SWZ (str. 9) wymagał złożenia wśród przedmiotowych środków dowodowych m.in. następujących

dokumentów:

4.1) Wyniki badań zgodności z normą PN-EN 1335-1:2004, PN-EN 1335-2:2019, PN-EN 1728:2012/AC:2013; PN-EN 1022:2019 w zakresie badań wytrzymałościowych, trwałości, stateczności oraz bezpieczeństwa użytkowania wystawione przez niezależną jednostkę badawczą.

Ten wymóg miał zapewnić wybór oferty zawierającej towar, który spełnia wymagania następujących norm: Norma PN-EN 1335-1:2004 określa wymiary dla czterech typów krzeseł biurowych do pracy oraz metody ich wyznaczania (norma wycofana, obecnie zastąpiona przez PN-EN 1335-1+A1:2023-04); Norma PN-EN 1335-2:2019 określa wymagania bezpieczeństwa, wytrzymałości i trwałości dla krzeseł biurowych do pracy; Norma PN-EN 1728:2012 określa metody badań wytrzymałości i trwałości konstrukcji wszystkich typów mebli do siedzenia bez względu na materiały, wzór/konstrukcję lub procesy wytwarzania; Norma PN-EN 1022:2019 określa metody badania i wymagania dla oznaczania stateczności wszystkich typów mebli do siedzenia dla dorosłych o wadze do 110 kg, bez względu na sposób użytkowania, materiały, wzór/konstrukcję lub sposób wytwarzania (norma wycofana, obecnie zastąpiona przez PN-EN 1022:2024-04).

Dla zaoferowanego przez Formed krzesła (Intar Tools Rozdejczer sp.j., krzesło obrotowe Miraz) nie został złożony z ofertą żaden dokument potwierdzający przeprowadzenie badań zgodności z ww. normami.

Wraz z ofertą dla tego towaru Formed złożył jedynie wypełniony formularz (oświadczenie własne) oraz protokół oceny ergonomicznej nr 45/2024 wystawiony przez Instytut Medycyny Pracy. Dokument ten potwierdza przeprowadzenie badań, ale wyłącznie w zakresie zgodności z rozporządzeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 18 października 2023 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 2367) zmieniającym rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe.

To rozporządzenie, ani załącznik do niego (Minimalne wymagania bezpieczeństwa i higieny

pracy oraz ergonomii, jakie powinny spełniać stanowiska pracy wyposażone w monitory ekranowe) nie zawiera jednak żadnego odniesienia do ww. norm. To powoduje, że przedstawiony protokół oceny ergonomicznej nie potwierdza posiadania przez krzesło zgodności z normami PN-EN 1335-1:2004, PN-EN 1335-2:2019, PN-EN 1728:2012/AC:2013; PN-EN 1022:2019 (lub normami, które je zastąpiły).

Brak jest w tym dokumencie potwierdzenia przeprowadzenia badań tych krzeseł w odniesieniu do tych norm w zakresie badań wytrzymałościowych, trwałości, stateczności oraz bezpieczeństwa użytkowania.

Tym samym złożone przedmiotowe środki dowodowe zawierają błędy. Nie potwierdzają okoliczności, dla których Zamawiający żądał ich przedłożenia. Przez to nie ma także podstawy do ich uzupełniania w trybie art. 107 ust. 2 ustawy.

b) pozycja nr 1,2,3,4,5 w Formularzu asortymentowo-cenowym/OPZ – Załącznik nr 69: zestaw siedzisk modułowych

W tej pozycji pkt 6.4.2 SWZ (str. 12) wymagał złożenia wśród przedmiotowych środków dowodowych m.in. następujących dokumentów:

12.3) Oświadczenie Producenta siedzisk, że w danej partii krzeseł zastosuje piankę oraz sklejkę o właściwościach trudnopalnych. Oświadczenie powinno zawierać numer oraz nazwę postępowania, którego dotyczy.

Dla zaoferowanego przez Formed towaru (producent Bejot sp. z o.o., system siedzisk modułowych QUADRA) nie zostało złożone z ofertą oświadczenie, które potwierdzałoby realizację tych towarów z zastosowaniem sklejki o właściwościach trudnopalnych.

Wraz z ofertą dla tego towaru Formed złożył oświadczenie firny Bejot z dnia 02.09.2024 r. ale potwierdza ono wyłącznie, iż te zestawy siedzisk mają być wykonane z zastosowaniem pianek o właściwościach trudnozapalnych, ale brak tam potwierdzenia dotyczącego zastosowanej sklejki. Także złożone z ofertą sprawozdanie z badań Nr 06a/09/2021/S dotyczyło testów wyłącznie tkanin obiciowych zewnętrznych. Nie odnosiło się ono także do zastosowanej w tych meblach sklejki.

W dokumentach złożonych z ofertą brak jest potwierdzenia opisanego powyżej wymogu SWZ. Tym samym złożone przedmiotowe środki dowodowe zawierają błędy. Nie potwierdzają okoliczności, dla których Zamawiający żądał ich przedłożenia. Przez to nie ma także podstawy do ich uzupełniania w trybie art. 107 ust. 2 ustawy.

c) pozycja nr 6 w Formularzu asortymentowo-cenowym/OPZ – Załącznik nr 70: budka z siedziskiem

W tej pozycji pkt 6.4.2 SWZ (str. 12) wymagał złożenia wśród przedmiotowych środków

dowodowych m.in. następujących dokumentów:

13 .4) Oświadczenie Producenta siedzisk, że w danej partii krzeseł zastosuje piankę oraz sklejkę o właściwościach trudnopalnych. Oświadczenie powinno zawierać numer oraz nazwę postępowania, którego dotyczy.

Dla zaoferowanego przez Formed towaru (producent Bejot sp. z o.o., towar QUADRA PHONEBOX) nie zostało złożone z ofertą oświadczenie, które potwierdzałoby realizację tych towarów z zastosowaniem sklejki o właściwościach trudnopalnych. Wraz z ofertą dla tego towaru Formed złożył oświadczenie firny Bejot z dnia 02.09.2024 r. ale potwierdza ono wyłącznie, iż te zestawy siedzisk mają być wykonane z zastosowaniem pianek o właściwościach trudnozapalnych, ale brak tam potwierdzenia dotyczącego zastosowanej sklejki. W dokumentach złożonych z ofertą brak jest potwierdzenia opisanego powyżej wymogu SWZ. Tym samym złożone przedmiotowe środki dowodowe zawierają błędy. Nie potwierdzają okoliczności, dla których Zamawiający żądał ich przedłożenia. Przez to nie ma także podstawy do ich uzupełniania w trybie art. 107 ust. 2 ustawy.

W podsumowaniu odwołujący podał, że w powyższych pozycjach asortymentowych Formed nie złożył w postępowaniu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Tym samym także nie wykazał, że ofertowane w tych pozycjach towary spełniają opisane powyżej wymagania zamawiającego. Zamawiający dokonał więc wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która nie odpowiada sprecyzowanym w SWZ wymaganiom i nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z SWZ. To powoduje, że oferta Formed podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

2) Zarzut nr 2

Konsekwencją naruszeń ustawy opisanych w pkt 1 powyżej jest także to, że dokonując wyboru jako najkorzystniejszej oferty Zamawiający dopuścił się także naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy. Wynikało to z wyboru jako najkorzystniejszej ofert podlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Odwołujący podał, że bbiorąc pod uwagę wyżej przedstawione okoliczności faktyczne oraz wskazane naruszenia przepisów ustawy odwołanie winno zostać uwzględnione, a zaskarżone odwołaniem czynności zamawiającego powinny zostać unieważnione, zgodnie z zakresem przedstawionych przez odwołującego żądań.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

I.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa", „Pzp") skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 września 2024 roku od czynności Zamawiającego z dnia 19 września 2024 roku. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie Zamawiającemu, co wynika z akt sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez Strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba uwzględniła stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w piśmie z dnia 27 września 2024 roku – „Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego". Formed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Żywcu (dalej: Formed) wniósł o oddalenie odwołania w całości i przedstawił argumentację faktyczną.

Izba uwzględniła stanowisko Zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 4 października 2024 roku „Odpowiedź na odwołanie", w którym Zmawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

II.

W zakresie umorzenia postępowania odwoławczego w odniesieniu do zarzutu 1 a odwołania:

W trakcie posiedzenia z udziałem stron odwołujący złożył oświadczenie do protokołu odnoszące się do cofnięcia zarzutu 1a odwołania tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy FORMED sp. z o.o. sp. k z siedziba w Żywcu, pomimo że wykonawca ten złożył przedmiotowe środki dowodowe zawierające błędy, a przez to nie potwierdził, że oferta w tym zakresie odpowiada wymaganiom Zamawiającego ujętym w Specyfikacji Warunków Zamówienia dla pozycji nr 28 w formularzu asortymentowo-cenowym/OPZ – załącznik nr 40 Krzesło Obrotowe z zagłówkiem Typ 1.

Tym samym w sprawie zostało wydane postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu 1a odwołania, co znalazło odzwierciedlenie w punkcie 1 tenoru wyroku.

III.

W zakresie zarzutów odwołania skierowanych do rozpoznania na rozprawie – zarzut 1b,c oraz zarzut 2 odwołania.

Izba na wstępie wskazuję, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty,

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…)

2) została złożona przez wykonawcę:

(…)

c)który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

(…)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- art. 107 ust. 2 ustawy - Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa

do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W zakresie zarzutu 1 odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy FORMED sp. z o.o. sp. k., Leśnianka 97, 34-300 Żywiec (dalej: Formed), pomimo iż wykonawca ten złożył przedmiotowe środki dowodowe zawierające błędy, a przez to nie potwierdził, że oferta w tym zakresie odpowiada wymaganiom Zamawiającego ujętym w Specyfikacji Warunków Zamówienia dla pozycji:

a) ()

b) pozycja nr 1,2,3,4,5 w Formularzu asortymentowo-cenowym/OPZ – Załącznik nr 69: zestaw siedzisk modułowych,

c) pozycja nr 6 w Formularzu asortymentowo-cenowym/OPZ – Załącznik nr 70: budka z siedziskiem,

- Izba zarzuty (zarzut 1a i zarzut 1b) uznała za niezasadne.

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) zamawiający wymagał:

6. PODMIOTOWE I PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE, WYKAZ OŚWIADCZEŃ LUB DOKUMENTÓW, JAKIE MAJĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU (…)

6. 4 Ponadto, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca do oferty dołącza:

14) opz-załącznik 69. Zestaw siedzisk modułowych - tj. ZAŁĄCZNIK NR 69: ZESTAW SIEDZISK MODUŁOWYCH;

15) opz-załącznik 70. Budka z siedziskiem - tj. ZAŁĄCZNIK NR 70: BUDKA Z SIEDZISKIEM;

6.4.1 wypełniony formularz „Opis Przedmiotu zamowienia” określający parametry techniczne przedmiotu zamowienia szczegołowo opisane w załącznikach do „Opisu

Przedmiotu zamowienia”:

6.4.2 dla oferowanych produktów w:

12) Pozycja nr 1, 2, 3, 4, 5 w Formularzu asortymentowo-cenowym/Opis przedmiotu zamówienia - ZAŁĄCZNIK NR 69: ZESTAW SIEDZISK MODUŁOWYCH

12.1) Świadectwo z badań wystawione przez niezależną jednostkę badawczą dotycząca zgodności produktu z normą PN-EN 1022:2019-03, PNEN 1728:2012, PN-EN 16139:2013-07/AC:2013-09 w zakresie wymagań wytrzymałościowych i bezpiecznych rozwiązań konstrukcyjnych. Sprawozdanie winno być wystawione przez niezależne laboratorium badawcze akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji (PCA) lub inne jednostki akredytujące działające na ternie UE wskazane na skutek Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.

12.2) Atest Higieniczny na tapicerkę

12.3) Oświadczenie Producenta siedzisk, że w danej partii krzeseł zastosuje piankę oraz sklejkę o właściwościach trudnopalnych. Oświadczenie powinno zawierać numer oraz nazwę postępowania, ktorego dotyczy.

12.4) certyfikat ISO 9001 oraz ISO 14001 (dla producenta)

13) Pozycja nr 6 w Formularzu asortymentowo-cenowym/Opis przedmiotu zamówienia - ZAŁĄCZNIK NR 70: BUDKA Z SIEDZISKIEM

13.1) Świadectwo z badań wystawione przez niezależną jednostkę badawczą dotycząca zgodności produktu z normą PN-EN 1022:2007, PN-EN 1728:2012, PN-EN 16139:2013_07, PN-EN 12521:2009, PN-EN 1730:2013_04 w zakresie wymagań wytrzymałościowych i bezpiecznych rozwiązań konstrukcyjnych.

13.2) Badania skuteczności akustycznej wykonane w komorze bezechowej przez niezależną jednostkę badawczą dotycząca zgodności produktu zgodnie z normami PN ISO 10053:2001:2005, PN-EN ISO 3745:2012

13.3) Atest Higieniczny na tapicerkę

13.4) Oświadczenie Producenta siedzisk, że w danej partii krzeseł zastosuje piankę oraz sklejkę o właściwościach trudnopalnych. Oświadczenie powinno zawierać numer oraz nazwę postępowania, ktorego dotyczy.

13.5) certyfikat ISO 9001 oraz ISO 14001 (dla producenta)

(■■■)

15.10 W przypadku, gdy Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Wykonawca Formed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Żywcu (dalej: Formed) wraz z ofertą złożył, dla załącznika 49, 69, i 70 oświadczenie producenta Bejot spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Manieczkach z dnia 2 września 2024 roku, o następującej treści:

DOTYCZY: Wyposażenie meblowe holu głównego dla Warszawskiego Szpitala Południowego sp. z o.o. w ramach zadania inwestycyjnego „Wyposażenie Warszawskiego Szpitala Południowego”

Numer postępowania: TP/54M/08/2024/WWSP

Firma Bejot Sp. z o.o., jako producent siedzisk biurowych oświadcza, że wykona na zlecenie firmy Formed Sp. z o.o. Sp. Komandytowa poniższe siedziska dla powyższego postępowania z wykorzystaniem pianek o właściwościach trudnozapalnych.”

Jako producent zaoferowanego wyposażenia oświadczamy, że spełnia on wszystkie wy mogi minimalne stawiane przez SWZ”

1. Zestawy siedzisk modułowych z kolekcji Quadra
2. Ławki Eggo z kubełkiem plastikowym o właściwościach trudnopalnych

Izba stwierdziła:

Izba, wyjaśnia i podkreśla na wstępie, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez Zamawiającego w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez Zamawiającego (które sam Zamawiający ukształtował w postępowaniu) co do treści składanych oświadczeń i zakresu składanych dokumentów. Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania, z odwołaniem do wymagań ukształtowanych w dokumentacji zamówienia przez Zamawiającego i złożonej przez wykonawcę w postępowaniu oferty oraz dokumentów jakie składał wykonawca do tej oferty. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany

jest Zamawiający. Podnoszone każde naruszenie prawa powiązane są nierozerwalnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia, a które to zasady stanowią sowite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat

kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy czyli uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowania wykonawców, przejrzystości, jawności, proporcjonalności itp. są również sposobami realizacji zasady uczciwej konkurencji. Przechodząc dalej Izba podnosi, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez Zamawiającego jest postępowaniem kreowanym przez Zamawiającego w oparciu o regulacje prawne, który swoje wymagania co do zakresu przedmiotowego oraz wymagania co żądanych przedstawianych w ofercie informacji.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymaga również wskazania, że art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy skorelowany jest z art. 218 ust. 2 ustawy odnoszącym się do wymagania zgodności treści oferty z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego w SWZ.

Na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego. Przy czym na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy zamawiający, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W przedmiotowej sprawie odwoławczej zamawiający w sposób jednoznaczny w SWZ podał (punkt 15.10 SWZ), że w przypadku, gdy Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Wymaganie zamawiającego co do złożenia dla asortymentu z pozycji nr 1, 2, 3, 4, 5 w Formularzu asortymentowo-cenowym/Opis przedmiotu zamówienia – Załącznik 69 oraz pozycji nr 6 w Formularzu asortymentowo-cenowym/Opis przedmiotu zamówienia załącznik 70 oświadczenia (punkt 12.3 oraz punkt 13.4 SWZ) było jednoznaczne. Zamawiający wymagał złożenia dla tych pozycji – Oświadczenie Producenta siedzisk, że w danej partii krzeseł zastosuje piankę oraz sklejkę o właściwościach trudnopalnych. Oświadczenie powinno zawierać numer oraz nazwę postępowania, którego dotyczy.

Zamawiający jednoznacznie wskazał w zakresie wymagania co do oświadczenia jakie to cechy oferowanych produktów muszą jednoznacznie zostać w tym oświadczeniu ujęte. Słusznie podnosił odwołujący w trakcie rozprawy, że treść oświadczenia została skonkretyzowana i oświadczenie ogólne, nieodnoszące się do cech oferowanego produktu, które ujął w wymaganiu sam zamawiający, nie może zastąpić oświadczenia jakiego wymagał w SWZ sam zamawiający.

Izba podkreśla, że zgodnie z samym wymaganiem zamawiającego oświadczenie w zakresie danej partii krzeseł miało odnosić się do zastosowania zarówno pianki jak i sklejki o właściwościach trudnopalnych. Z treści oświadczenia producenta Bejot spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Manieczkach złożonego przez Formed jednoznacznie wybrzmiewa, że producent wykona „siedziska dla powyższego postępowania z wykorzystaniem pianek o właściwościach trudnozapalnych". W ocenie Izby, takie oświadczenie potwierdza prawidłowe zdekodowanie wymagania SWZ przez Formed, bowiem składa dokument, który w zasadzie odpowiada wymaganiu zamawiającego i odnosi się do złożenia oświadczenia co do jednego z elementów wymaganych w SWZ, czyli pianki o właściwościach trudnopalnych (w oświadczeniu „trudnozapalnych"). Ten dokument jednakże w ocenie Izby czyni jedynie połowicznie zadość wymaganiu zamawiającego, bowiem w żaden sposób nie odnosi się do drugiego elementu wymagania oświadczenia, a mianowicie sklejki o właściwościach trudnopalnych. W ocenie Izby nie doszło do złożenia oświadczenia, wymaganego w SWZ, w zakresie właściwość sklejki.

Stwierdzić należy jednoznacznie, że nie ma podstawy do jakiegokolwiek wnioskowania czy wykładania stwierdzeń zawartych w oświadczeniu z dnia 2 września br., bowiem jedynie precyzyjne i jednoznaczne oświadczenie producenta mogło spełnić jednoznaczne i precyzyjne wymagania zamawiającego. Izba stwierdza, że nie jest spełnieniem wymagań co do złożenia oświadczenia w przedmiocie sklejki o właściwościach trudnopalnych odwołanie do spełnienia wymagań minimalnych z SWZ – do jakich referował zamawiający oraz uczestnik – podanych w oświadczeniu producenta. Zamawiający nie wymagał oświadczenia o spełnieniu wymagań minimalnych lecz wymagał jednoznacznego złożenia oświadczenia o spełnieniu przez wskazany element, czyli sklejkę spełnienia wymagania zasadniczego, to jest posiadania właściwości trudnopalnych. Za niezasadne Izba również uznała powoływanie się na Sprawozdanie z badań, bowiem oświadczenia producenta, którego jednoznacznie wymagał zamawiający, nie może zastępować żadna wykładania złożonych dokumentów oraz ich indywidualna interpretacja. Dodatkowa należy podać i podkreślić, że wymagania jednoznacznie sprecyzowane przez zamawiającego w SWZ muszą być stosowane przez zamawiającego i nie ma żadnej podstawy do odstąpienia przez zamawiającego na etapie badania ofert od ukształtowanych w SWZ wymagań. Próba

uzasadnienia stanowiska zamawiającego zawarta w piśmie procesowym oraz prezentowana na rozprawie odbiega od wymagań SWZ i tak w zasadzie potwierdza nieprawidłowość czynności oceny oferty Formed dokonanej przez zamawiającego. W ocenie Izby nie ma żaden przesłanki do uznania prawidłowości złożenia oświadczenia producenta krzeseł w zakresie wymagania dotyczącego sklejki – takie oświadczenia Formed nie przedstawił. Podkreślenia wymaga, że skoro zamawiający określił dane wymaganie w SWZ – w tym wypadku żądanie oświadczenia dotyczącego

zastosowania sklejki o właściwościach trudnopalnych – to takie oświadczenie powinien otrzymać i takie oświadczenie powinien poddać ocenie. Skoro, jak w tym przypadku takiego oświadczenia nie otrzymał, to powinien zastosować regulację art. 107 ust. 2 ustawy, bowiem w punkcie 15.10 SWZ przewidział możliwość uzupełnienia dokumentów przedmiotowych.

Izba za niezasadne uznała stwierdzenia zawarte w odwołaniu, a odnoszące się do błędu złożonego oświadczenia, co dyskwalifikuje możliwość uzupełniania tego dokumentu. Izba stwierdziła, że w ramach rozpoznawanej sprawy nie zostało złożone oświadczenie dotyczące zastosowania sklejki o właściwościach trudnopalnych. W związku z brakiem złożenia oświadczenia wymaganego przez zamawiającego, oraz postanowienia punktu 15.10 SWZ właściwym było uzupełnienie tego oświadczenia.

W odniesieniu do dowodu zawnioskowanego i złożonego na rozprawie przez Formed Izba stwierdza, że w pierwszym akapicie tego dokumentu zostało podane, że oświadczenia wydawane są indywidualnie i odnoszą się do zastosowania w wyrobach materiałów o właściwościach trudnopalnych między innymi w odniesieniu do pianek, sklejek oraz kubełków tworzywowych. Z tego wynika zatem, że producent wydaje oświadczenia odnoszące się do sklejki i jej właściwości, a w efekcie wprost przeczy stanowisku Formed oraz stanowisku zamawiającego w zakresie oceny złożonego przez Formed oświadczenia. Podkreślenia wymaga, że zamawiający oczekiwał oświadczenia jednoznacznie odnoszącego się do sklejki i jej właściwości, a nie do wszystkich wymagań opisanych w SWZ podanych w sposób ogólny oraz z odniesieniem do minimalnych wymagań.

Izba stwierdza w tym miejscu, że mimo zasadności stanowiska odwołującego co do nieprzedstawiania przez Formed oświadczenia producenta krzeseł (załącznik 69 i 70 w podniesionych zarzutach) – Izba uznała, że oświadczenie w zakresie zastosowania sklejki o właściwościach trudnopalnych nie zostało złożone – to w obliczu postanowień z punktu 15.10 SWZ, Izba nie może uwzględnić zarzutów odwołania 1b oraz 1c, bowiem nie może nakazać odrzucenia oferty Formed, bowiem nie doszło do wypełnienia obowiązku wezwania do uzupełniania dokumentów. Skoro zamawiający przewidział taką procedurę w SWZ,

to niemożliwe jest odrzucenie oferty bez zastosowania tej procedury, podobnie jest w przypadku dokumentów podmiotowych przy czym w tym wypadku obowiązek wezwania do uzupełnienia wynika bezwzględnie z przepisu (podobnie w wyroku z dnia 19 czerwca 2024 roku sygn. akt KIO 1205/24 oraz KIO 1211/24). w ramach zarzutów odwołania nie zostało podniesione naruszenia art. 107 ust. 2 w zw. z punktem 15.10 SWZ, co oznacza, że nie został podniesiony zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów. Izba, czemu dała wyraz powyżej, uznała brak złożenia oświadczenia w zakresie zastosowania sklejki o właściwościach trudnopalnych. Izba stwierdza w tym miejscu również, że nie jest związana wnioskami odwołania lecz zarzutami jakie podnosi odwołujący. Modyfikacja żądania odwołania dokonana w trakcie rozprawy nie zastępuje jednakże zarzutu odwołania, który nie został podniesiony. Izba nie może orzekać ponad zarzuty odwołania, co oznacza, że nie mogła odnosić się do braku czynności uzupełniania dokumentów.

W efekcie Izba zarzut uznała za niezasadny, Izba w tym przypadku nie może nakazać odrzucenia oferty Formed z postępowania.

W zakresie zarzutu 2 odwołania – naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Formed pomimo zaniechania opisanego w zarzucie nr 1, a przez to dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu – Izba zarzut uznała za niezasadny.

Izba stwierdziła, że w żadnej części odwołania nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie, czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert. W zasadzie brak jest jakiejkolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej naruszenie tej regulacji prawnej. Natomiast stanowisko zawarte w uzasadnieniu odwołania stanowi wynikową podniesionego zarzutu pierwszego i w żaden sposób nie jest powiązane z czynnością oceny oferty w ramach kryteriów tj. na podstawie i w granicach tychże kryteriów oceny ofert jakie przyjął zamawiający w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie sposób uznać w obliczu

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dowolnym, nieskodyfikowanym, luźnym postępowaniem, stanowi ono szczególną formę

prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu – obowiązujące regulacje prawne są bardzo szczegółowe i nakładają na podmioty starające się o udzielenie zamówienia publicznego sztywną regulację postępowania w odniesieniu do wymagań tego postępowania, w zamian natomiast pozwalającą zawrzeć kontrakt z podmiotem publicznym, czyli podmiotem istniejącym i gwarantującym wypłatę środków finansowych. Izba zaznacza, że choć samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy – to odstąpienie od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą i wymaganiami SWZ, które znane są wszystkim ubiegającym się o zamówienie.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 1 800 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez w zamawiającego stosownie do wyniku postępowania, a przedstawione jako koszty reprezentacji zamawiającego przed Izbą.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenie odwołania w całości koszty ponosi Odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: …….