Sygn. akt: KIO 3483/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2024 roku przez wykonawcę M. G. prowadzącego działalność pod firmą M. G. EKODREN - Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Warszawie, ul. Penelopy 17 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wielkie Oczy z siedzibą w Wielkich Oczach, ul. Leśna 2

Uczestnik po stronie zamawiającego:

- wykonawca Ł. F. prowadzący działalność pod firmą FRANKO max Ł. F. z siedzibą w Łaszewie Rządowym 97a

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy M. G. prowadzącego działalność pod firmą M. G. EKODREN - Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Warszawie, ul. Penelopy 17 tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 3423/24

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Wielkie Oczy" zamieszczono ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych 18 września 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00504645.

23 września 2024 r. wykonawca M. G. prowadzącego działalność pod firmą M. G. EKODREN - Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Warszawie, ul. Penelopy 17 wniósł odwołanie. Odwołanie wniósł pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez właściciela firmy. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący odwołał się od czynności polegającej na:

I. ukształtowaniu warunków udziału w postępowaniu określonych w dokumentach

zamówienia, w tym SWZ wraz z Programem Funkcjonalno-Użytkowym –

stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ (dalej: „PFU") w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazu przedmiotowych środków dowodowych w sposób wewnętrznie sprzeczny pomiędzy postanowieniami Rozdziału X SWZ a pkt. 4.4. PFU oraz w sposób niejednoznaczny, niejasny i uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 106 ustawy w związku z art. 107 ust. 1, ust. 2 ustawy w związku z art. 281 ust. 1, ust. 2 ustawy w związku z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy

II. ukształtowaniu w postępowaniu treści warunków zamówienia określonych w

dokumentach zamówienia, w tym SWZ wraz z PFU poprzez brak wskazania kryteriów równoważności lub opisanie pozorne kryteriów równoważności oraz w sposób niejednoznaczny, niejasny, nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami zamawiającego i uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Kwestionowane postanowienia dokumentów zamówienia objęte odwołaniem wraz z żądaniami odwołującego wskazanymi szczegółowo poniżej w uzasadnieniu.

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy, art. 17 ust. 1 ustawy, art. 99 ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 6 ustawy oraz art. 134 ust. 1 pkt 4) ustawy, art. 134 ust. 2 pkt 9), pkt 20) ustawy

III. ukształtowaniu w postępowaniu treści warunków zamówienia określonych w

dokumentach zamówienia, w tym SWZ wraz z Projektowanymi Postanowieniami Umowy (dalej: „PPU"), stanowiącymi załącznik nr 6 do SWZ w sposób niejednoznaczny, niejasny, nadmierny, nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami zamawiającego i uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Kwestionowane postanowienia dokumentów zamówienia objęte odwołaniem wraz z żądaniami odwołującego wskazanymi szczegółowo poniżej w uzasadnieniu.

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy, art.

17 ust. 1 ustawy w związku z art. 99 ustawy w związku z art. 431 ustawy w zw. z art. 433 ustawy w zw. z art. 436 ustawy w zw. z art. 5 kc, art. 353(1) kc, w związku z art. 8 ust. 1 ustawy,

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1) dokonanie modyfikacji SWZ, w tym PFU oraz PPU w zakresie wskazanym w

odwołaniu, przez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w odwołaniu (usunięcie) lub ich zmianę zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu;

2) dokonanie odpowiednich zmian w treści dokumentów postępowania dotyczącym przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść postanowień pozostałej dokumentacji postępowania będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ, w tym z treścią STWiORB zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;

3) przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty;

Nadto o dopuszczenie i przeprowadzanie dowodów mających na celu wykazanie, że Zamawiający skonstruował opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencję pomiędzy wykonawcami oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Odwołujący, działając w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w obszarze objętym zakresem zamówienia, jest zainteresowany udziałem w postępowaniu oraz złożeniem oferty. Jednakże obecne postanowienia SWZ, sformułowane z naruszeniem wskazanych w odwołaniu przepisów prawa, uniemożliwiają odwołującemu skuteczny udział w postępowaniu w warunkach uczciwej konkurencji. Pozbawia to odwołującego szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia oraz jego wykonanie w warunkach uczciwej konkurencji, a tym samym możliwości osiągnięcia korzyści z tytułu wykonania zamówienia.

Odwołujący może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na braku możliwości złożenia oferty i jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji nieuzyskaniu zamówienia.

Zgodnie z pkt. 1 Rozdziału X Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych swz zamawiający w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, zamawiający żąda:

„złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: Deklaracje Zgodności Właściwości Użytkowych wydanej przez producenta, zgodne z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. oferowanej oczyszczalni, potwierdzające spełnianie parametrów wymaganych przez Zamawiającego w Programie Funkcjonalno - Użytkowym (PFU), stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ."

Natomiast zgodnie z pkt. 4.4. PFU zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów:

„1. Deklaracja właściwości użytkowych zgodna z normą PN-EN 12566-3+A2:2013

1. Pełny raport z badań oferowanej oczyszczalni wykonany przez notyfikowane laboratorium obejmujący m.in.:

a. skuteczność oczyszczania

b. wytrzymałość konstrukcji (dla warunków suchych i mokrych) c. wodoszczelność

d. trwałość materiału

e. reakcji na ogień

f. zużycie energii"

Zgodnie z pkt. 1 Rozdziału X SWZ zamawiający wymaga złożenia Deklaracji Zgodności Właściwości Użytkowych wydanej przez producenta oferowanej oczyszczalni, potwierdzającej spełnianie parametrów wymaganych przez Zamawiającego w Programie Funkcjonalno -Użytkowym (PFU). Natomiast zgodnie z pkt. 4.4. PFU zamawiający wymaga złożenia Deklaracji właściwości użytkowych zgodnej z normą PN-EN 12566-3+A2:2013 oraz pełny raport z badań oferowanej oczyszczalni wykonany przez notyfikowane laboratorium zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

Ponadto, zgodnie z pkt. 4.1. PFU zamawiający wymaga:

„Dopuszczalne wartości substancji zanieczyszczających przedstawiają się następująco: pięciodobowe biochemiczne zapotrzebowanie tlenu (BZT5) - < 40 mg O2/l

chemiczne zapotrzebowanie tlenu (ChZTCr), - < 150 mg O2/l zawiesiny ogólne - < 50 mg/l.

Azot ogólny - [suma azotu Kjeldahla (NNorg + NNH4), azotu azotynowego i azotu azotanowego] – 30 mg N/l Fosfor ogólny - 5 mg P/l

Oferowane oczyszczalnie muszą gwarantować dotrzymanie w/w Wartości, co musi być jednoznacznie potwierdzone w dostarczonym przez Producenta raporcie z badania efektywności oczyszczania, wykonanym przez laboratorium notyfikowane."

Wniósł o uregulowanie przez zamawiającego, że wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych:

„1. Deklaracja właściwości użytkowych zgodna z normą PN-EN 12566-3+A2:2013

2. Pełny raport z badań oferowanej oczyszczalni wykonany przez notyfikowane laboratorium obejmujący m.in.: a. skuteczność oczyszczania

b. wytrzymałość konstrukcji (dla warunków suchych i mokrych)

c. wodoszczelność

d. trwałość materiału

e. reakcji na ogień

f. zużycie energii"

Zgodnie z pkt. 7 Rozdziału IV OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA SWZ:

„7. Szczegółowy opis oraz sposób realizacji przedmiotu zamówienia zawiera „Program Funkcjonalno – Użytkowy" (PFU), stanowiący Załącznik nr 7 do SWZ."

Odwołujący wskazał

1) pkt. 3.1. PFU, pkt. 4.2. PFU, 4.3. PFU, pkt. 4.4. PFU, PKT. 4.5. PFU.

Zamawiający w pkt. 9 Rozdziału IV SWZ wskazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne dla systemów lub urządzeń wskazanych w SWZ, spełniające obowiązujące standardy i wymagania:

„9. Zgodnie z zapisami art. 99 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne dla systemów lub urządzeń, wskazanych w SWZ, spełniające obowiązujące standardy i wymagania."

Zgodnie z pkt. 10 Rozdziału IV SWZ zamawiający wskazał:

„Jeżeli Zamawiający w PFU wskazał znaki towarowe, patenty lub pochodzenia, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, dopuszcza się zaoferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych opisanym, tj. o parametrach technicznych i jakościowych nie gorszych niż określono w SWZ wyłącznie w odniesieniu do materiałów lub rozwiązań, których pochodzenie zostało określone przez Zamawiającego przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę. W sytuacji gdy zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, to należy rozumieć, iż dopuszcza się zastosowanie rozwiązań równoważnych. Operowanie przykładowymi nazwami producenta ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Tak więc posługiwanie się nazwami producentów czy produktów ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub

konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. Pod pojęciem „parametry" rozumie się funkcjonalność, przeznaczenie, materiały, kształt, wielkość, bezpieczeństwo i wytrzymałość. Wszelkie „produkty" pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe jakimi muszą odpowiadać „produkty", aby spełniać wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Przez zapis dotyczący minimalnych wymagań parametrów jakościowych Zamawiający rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów. Materiały, rozwiązania proponowane w ofercie równoważnej nie muszą cechować się dokładnie takimi samymi parametrami jak te, które podane zostały w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uznaje się bowiem, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem, źródłem lub szczególnym procesem, który charakteryzuje produkty usługi. Na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, iż

oferowane dostawy (rozwiązania i materiały budowlane), usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania Zamawiającego. W takiej sytuacji

Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub rozwiązania w postaci np. atestów, certyfikatów czy aprobat technicznych. W przypadku gdy Wykonawca nie złoży w ofercie dokumentów o zastosowaniu innych materiałów i urządzeń, to rozumie się przez to, że do kalkulacji ceny oferty ujęto materiały i urządzenia zaproponowane w dokumentacji projektowej i w przedmiarach robót. Dokumenty dotyczące równoważności Wykonawca powinien złożyć wraz z ofertą. W przypadku gdy Wykonawca nie złoży w ofercie dokumentów o zastosowaniu innych materiałów i urządzeń, to rozumie się przez to, że do kalkulacji ceny oferty ujęto materiały i urządzenia zaproponowane w Dokumentacji."

Natomiast zgodnie w pkt. 4.4. PFU zamawiający wskazał, że dopuszcza rozwiązania równoważne lub lepsze pod warunkiem zachowania podstawowych parametrów technicznych i jakościowych projektowanych urządzeń do wymogów opisanych w PFU oraz spełniających minimalne parametry równoważności wskazane w tabeli 3 (pkt. 4.3. PFU).

4.3. Minimalne wymogi równoważności technologii oczyszczania ścieków:

Dopuszcza się rozwiązania równoważne lub lepsze pod warunkiem zachowania podstawowych parametrów technicznych i jakościowych projektowanych urządzeń do wymogów opisanych w PFU oraz spełniających minimalne parametry równoważności (Tab. 3 jw.)

Udokumentowanie równoważności proponowanego rozwiązania technicznego należy do Wykonawcy – zgodnie z art. 101 ust. 5 w zw. art. 266 ustawy"

W pkt. 4.2 PFU zamawiający określił, szczegółowe (minimalne) właściwości funkcjonalnoużytkowe:

4.2. Szczegółowe (minimalne) właściwości funkcjonalno-użytkowe

Tab. 3 Zestawienie minimalnych parametrów oczyszczalni.

1. Technologia Hybrydowa
2. Przepustowość oczyszczalni RLM do 6 do 12
3. Max. Ilość ścieku M2/d 1,2 2,4
4. Max. Dzienny ładunek kg 0,36 0,72
5. Typ zbiornika monolityczny
6. Zasilanie elektryczne jednofazowe
7. Moc silnika W 50
8. Prąd maksymalny A 0,51 0,5

W zakresie technologii czy typu zbiornika zamawiający wprost określił wymagane cechy urządzeń, że oczyszczalnie powinny być wykonane w technologii hybrydowej, a zbiornik musi być monolityczny, co nie może być uznane za żaden zakres tylko jest to określone wymaganie zamawiającego.

Zamawiający w pkt. 3.1 PFU wskazał również, że zbiorniki oczyszczalni muszą być monolityczne i nie dopuszcza się zbiorników skręcanych, zgrzewanych lub spawanych. Oznacza to, że wykonawca może zaoferować jedynie zbiornik monolityczny.

Natomiast zgodnie z pkt. 4.4 ppkt. 5 PFU zamawiający wymaga aby każda oczyszczalnia biologiczna ścieków była podzielona na co najmniej 3 strefy oczyszczania (osadnik wstępny, strefa biologiczna, osadnik wtórny).

Zgodnie z pkt. 4.5 PFU zamawiający wymaga, aby zbiornik wykonany był z mocnego, odpornego na korozje oraz odkształcenie materiału z wyłączeniem zbiorników betonowych. Wybór tej konkretnej technologii nie znajduje odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach zamawiającego.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z pkt. 1.3. PFU „planowane przydomowe biologiczne oczyszczalnie ścieków muszą być wykonane zgodnie z przepisami Unii Europejskiej oraz normami EN 12566-3 A2:2013 (Małe oczyszczalnie ścieków dla obliczeniowej liczby mieszkańców (OLM do 50) lub równoważnych norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących normy europejskie."

Wniósł o:

a) usunięcie z PFU poniższych postanowień:

- pkt 3.1 ppkt 1 i 2, 5

- pkt 4.5:

b) określenie maksymalnej wysokości nasypu nad zbiornikiem oraz maksymalnego poziomu wód gruntowych licząc od dna zbiornika (warunki WET)

c) uregulowanie wymaganych parametrów oczyszczalni w pkt 4.3 PFU w poniższy sposób:

„4.2. Szczegółowe właściwości funkcjonalno-użytkowe.

Tab. 3 Zestawienie parametrów oczyszczalni.

Lp.	Szczegóły	Jednostki	Wartości	Wartości	Wartości
1	Technologia	-	Hybrydowa lub osad czynny	Hybrydowa lub osad czynny	Hybrydowa lub osad czynny
2	Wielkość	RLM	do 4	do 6	do 8
3	Przepustowość	m3/d	0,6	0,9	1,05
4	Typ zbiornika	-	z polipropylenu, polietylenu lub GRP	z polipropylenu, polietylenu lub GRP	z polipropylenu, polietylenu lub GRP
5	Zasilanie elektryczne	-	Jednofazowe	jednofazowe	jednofazowe

2) Dotyczy pkt. 2.2. PFU, Rozdziału III - Zestawienie lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków PFU oraz pkt. C formularza ofertowego.

Zamawiający w Rozdziale III. Zestawienie lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków PFU wskazał wstępny wykaz adresów działek do planowanej budowy PBOŚ. Podany wykaz zawiera 78 pozycji wskazując adres planowanej inwestycji, numer ewidencyjny działki oraz ilość osób.

Natomiast w pkt. 2.2. PFU zamawiający wskazał, że na ogólną liczbę 88 sztuk przydomowych oczyszczalni ścieków składa się:

1 kpl oczyszczalni obsługujących gospodarstwa domowe do 1 RLM,

22 kpl oczyszczalni obsługujących gospodarstwa domowe do 2 RLM,

18 kpl oczyszczalni obsługujących gospodarstwa domowe do 3 RLM,

14 kpl oczyszczalni obsługujących gospodarstwa domowe do 4 RLM,

19 kpl oczyszczalni obsługujących gospodarstwa domowe do 5 RLM,

12 kpl oczyszczalni obsługujących gospodarstwa domowe do 6 RLM,

2 kpl oczyszczalni obsługujących gospodarstwa domowe do 7 RLM.

W pkt. C – Oferowany przedmiot zamówienia Formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ zamawiający wymaga, aby wykonawca wskazał cenę ryczałtową oferty oraz

dodatkowo ceny za budowę przydomowych oczyszczalni ścieków we wskazanych miejscowościach.

Odwołujący zamieścił fragment formularza ofertowego dotyczącego sposobu prezentacji ceny ofertowej.

Wniósł o jednoznaczne podanie ilości, lokalizacji, adresu, nr działki i wielkości oczyszczalni (w RLM) tak, aby te dane były takie same we wszystkich dokumentach zamówienia.

3) Dotyczy pkt. 1.4.1. PFU oraz pkt. 2.3.PFU.

Zamawiający w pkt. 1.4.1. PFU wskazał zamierzone efekty środowiskowe i ekologiczne jakie należy uzyskać przy realizacji zamówienia, w tym zastąpienie szamb oczyszczalniami ścieków. Natomiast zbiorniki szczelne zostały przeznaczone do likwidacji.

„1.4.1. Zamierzone efekty środowiskowe i ekologiczne:

- Zastąpienie bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe często o niezadawalającym stanie technicznym (nieszczelności),

- zapobiegnie bezpośredniemu przedostawaniu się nieczystości ciekłych do gleby.

- dobranie odpowiednich urządzeń technologicznych co pozwala na zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych z

uwagi na fakt iż planowana technologia nie wymaga stałego nadzoru eksploatatora oraz posiada bardzo niską energochłonność."

Zgodnie z pkt. 2.3. PFU zamawiający wskazał na utrudnienia z realizacją zamówienia:

„2.3 Opis utrudnień z realizacją zamówienia

Do utrudnień realizacji zamówienia należy przewidzieć negatywny wpływ występowania wysokiego poziomu wody gruntowej oraz dodatkowy zakres robót zabezpieczających takich jak pompowanie odwadniające wykopy, igłofiltry i.t.p. Trudnością mogą się także okazać istniejące zbiorniki na nieczystości ciekłe (tzw. szamba) oraz istniejące rury kanalizacyjne, które trzeba w pierwszej kolejności zlikwidować"

Zamawiający w pkt. 3.1. ppkt. 5 PFU wymaga, aby „w przypadku braku możliwości zastosowania drenaży rozsączającego lub studni chłonnej dopuszcza się zastosowanie zbiornika bezodpływowego za pisemną zgodą właściciela."

Wniósł o wykreślenie pkt. 3.1. ppkt. 5 PFU - „5. W przypadku braku możliwości zastosowania drenaży rozsączającego lub studni chłonnej dopuszcza się zastosowanie zbiornika bezodpływowego za pisemną zgodą właściciela." Dotyczy pkt. 2.2. PFU

Zamawiający w pkt. 2.2. PFU wskazał zakres planowanych robót montażowych. Zamawiający wskazał, że celem przedsięwzięcia jest wybudowanie oczyszczalni ścieków na 88 posesjach z terenu gminy Wielkie Oczy. Zamawiający wskazał również, że wykaz lokalizacji planowanych do wykonania przydomowych oczyszczalni ścieków może ulec zmianie: „Wykaz lokalizacji planowanych do wykonania oczyszczalni przydomowych znajduje się w części informacyjnej niniejszego opracowania (załącznik nr 1).

Wykaz ten może ulec zmianie w przypadku braku odpowiednich warunków glebowych, lokalizacyjnych lub innych nieprzewidzianych na tym etapie realizacji." Wniosek:

Wniósł o jednoznaczne określenie, czy zamawiający dopuszcza możliwość zmiany liczby oczyszczalni, tj. montaż mniej niż 88 oczyszczalni, a jeśli tak – podanie minimalnej liczby oczyszczalni, jakie wykonawca będzie zobowiązany zaprojektować i wykonać.

Dotyczy pkt. 4.4. PFU.

Zamawiający w pkt. 4.4 PFU wymaga:

„Uwaga !

Wybór technologii musi zostać zaakceptowany przez Zamawiającego i być zgodny z zasadami NFOŚ, natomiast wykonawca musi się na niego zgodzić bez żądania zmiany wynagrodzenia za zadanie."

„Wykonawca musi się na niego zgodzić bez żądania zmiany wynagrodzenia za zadanie." Wykonawca ma wykonać zamówienie zgodnie z zasadami, których nie zna, co oznacza, że wykonawca nie jest w stanie na obecnym etapie przed złożeniem oferty ocenić kosztu realizacji zamówienia. Nie jest zrozumiałe dlaczego zamawiający nie doprecyzował tego postanowienia.

Wniósł o:

a) doprecyzowanie zasad, z jakimi ma być zgodny wybór technologii oczyszczalni ścieków, lub

b) usunięcie postanowienia pkt. 4.4 PFU: „Wybór technologii musi zostać zaakceptowany przez Zamawiającego i być zgodny z zasadami NFOŚ, natomiast wykonawca musi się na niego zgodzić bez żądania zmiany wynagrodzenia za zadanie."

pkt. 3 Części Informacyjnej PFU.

Zgodnie z pkt. 3 Części Informacyjnej PFU, zamawiający wymaga:

„3.Szacowanie kosztów i Kosztorysy będące załącznikiem PFU - mają charakter jedynie informacyjny i stanowią pomoc przy dokonaniu wyceny. W pozycjach kosztorysowych wykonawca robót musi wycenić wszystkie roboty, również te których nie da się przewidzieć na etapie przed wykonaniem robót jak i w trakcie ich wykonywania."

„1.Zamawiający zapłaci Wykonawcy za bezusterkowy i kompletnie wykonany przedmiot zamówienia wynagrodzenie w kwocie zgodnej z ofertą Wykonawcy wynoszące: …….. zł brutto (słownie:

……. zł)"

Ponadto, zamawiający w §5 ust. 1 Projektowanych Postanowieniach Umowy wskazał, że wynagrodzenie „obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu

umowy nie może być podstawą do zmiany wynagrodzenia ryczałtowego określonego w ust. 1 niniejszego paragrafu, z zastrzeżeniem ust. 3."

Wniósł o nakazanie zamawiającemu, aby udostępnił wykonawcom na etapie postępowania przetargowego aktualny Kosztorys inwestorski, który stanowi załącznik do PFU.

Dotyczy pkt. 6 PFU.

Zamawiający w pkt. 6 PFU wymaga:

„- Każda rura i kształtka powinna być fabrycznie oznakowana z podaniem nazwy producenta, rodzaju materiału, oznaczenie szeregu, średnicy zewnętrznej w mm, grubości ścianki, daty produkcji, obowiązującej normy. Uszczelki powinny mieć powierzchnie gładkie, równe, bez zadziorów i wypukłości."

Wniósł o nakazanie zamawiającemu wykreślenia postanowienia w pkt. 6 PFU:

„- Każda rura i kształtka powinna być fabrycznie oznakowana z podaniem nazwy producenta, rodzaju materiału, oznaczenie szeregu, średnicy zewnętrznej w mm, grubości ścianki, daty produkcji, obowiązującej normy."

Dotyczy § 1 ust. 7 Projektowanych Postanowień Umowy.

Zamawiający w § 1 ust. 7 Projektowanych Postanowień Umowy wskazał:

7. Wykonanie Dokumentacji Projektowej, obejmuje w szczególności:

1) wykonanie projektu budowlanego i technicznego w oparciu o Program Funkcjonalno-

Użytkowy – dalej zwanego „PFU", w sposób zgodny z wymaganiami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.) - zwanej dalej „Prawo budowlane", innymi przepisami prawa i obowiązującymi Polskimi Normami, zasadami wiedzy technicznej oraz winno być poprzedzone konsultacjami i uzgodnieniami z Zamawiającym, 2) uzyskanie wszelkich wymaganych opinii, uzgodnień projektowych i wszelkich innych

niezbędnych elementów projektu w zakresie wynikającym z przepisów prawa,

3) uzyskanie wszystkich wymaganych przepisami Prawa Budowlanego uzgodnień i

pozwoleń na realizację projektu (w tym w szczególności pozwolenia na budowę),

4) wykonanie Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót (zwanego dalej

„STWiOR") i planu Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia (zwanego dalej „BiOZ"),

5) wykonanie przedmiaru robót i kosztorysu (będącego rozwinięciem kalkulacji cenowej

zaoferowanej ceny) odnoszącego się do opracowanej dokumentacji projektowej."

Wniósł o zmianę treści § 1 ust. 7 Projektowanych Postanowień Umowy poprzez wykreślenie konieczności sporządzenia projektu budowlanego i technicznego oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót,

Dotyczy § 9 ust. 8-9 Projektowanych Postanowień Umowy.

Zamawiający w § 9 ust. 8-9 Projektowanych Postanowień Umowy wymaga:

„8. Wykonawca zobowiązuje się do rozpoczęcia usunięcia wad na własny koszt w ciągu 48 godzin od otrzymania zgłoszenia telefonicznego lub na adres e-mail …….. (adres poczty elektronicznej Wykonawcy) od Zamawiającego.

9. W przypadku nie usunięcia przez Wykonawcę wad w terminie 72 godzin, od chwili upływu tego terminu Wykonawca będzie pozostawał w zwłoce co do zakończenia robót i podlegał z tego tytułu karom umownym zgodnie z postanowieniami § 10. Zamawiający ma prawo również w tym przypadku bez powiadomienia Wykonawcy usunąć wady, a poniesionymi kosztami w całości obciążyć Wykonawcę. Zamawiający obciąży Wykonawcę poniesionymi kosztami, a Wykonawca jest zobowiązany do zapłaty w terminie 7 dni od daty przekazania mu faktury." Wniósł o zmianę treści § 9 ust. 8-9 Projektowanych Postanowień Umowy w następujący sposób:

„8. Wykonawca zobowiązuje się do odpowiedzi na zgłoszenie oraz podjęcia czynności zmierzających do usunięcia wad na własny koszt w ciągu 48 godzin od otrzymania zgłoszenia telefonicznego lub na adres e-mail …….. (adres poczty elektronicznej Wykonawcy) od Zamawiającego.

9. Wykonawca zobowiązuje się usunąć wady w terminie, jaki wyznaczy Zamawiający biorąc pod uwagę rodzaj wady i technologiczne możliwości jej usunięcia. W przypadku opóźnienia, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy dodatkowy termin na usunięcie wady. W przypadku zwłoki Wykonawcy, Zamawiający może obciążyć Wykonawcę

karą umowną zgodnie z § 10 Umowy.”

Dotyczy § 3 ust. 18 Projektowanych Postanowień Umowy.

Zamawiający w § 3 ust. 18 Projektowanych Postanowień Umowy wymaga:

„18. Wykonawca w dokumentacji projektowej uwzględni wymagania w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników, o których mowa art. 100 ust. 1 P.z.p.”

Ponadto, zgodnie z pkt. 12 Rozdziału IV SWZ:

„12. Wykonawca w dokumentacji projektowej ma obowiązek uwzględnić wymagania w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz stosować zasady projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników, o których mowa art. 100 ust. 1 P.z.p.” Wniósł o wykreślenie postanowień § 3 ust. 18 PPU i pkt. 12 Rozdziału IV SWZ

25 września 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

30 września 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił Ł. F. prowadzący działalność pod firmą FRANKO max Ł. F. z siedzibą w Łaszewie Rządowym 97a.

Uczestnik postępowania oświadczył, że jest wykonawcą zainteresowanym udziałem w postępowaniu.

Złożone odwołanie jest niezasadne w zakresie zarzutów dot. PFU: pkt 3.1 ppkt 1 i 2, pkt 4.2, pkt 4.3, pkt 4.4 ppkt 5, pkt 4.5 oraz warunków WET, a postawione w tym zakresie żądania dążą do wyeliminowania porównywalności ofert i preferowania konkretnego rozwiązania. Opisana przez zamawiającego technologia jest stosowana przez co najmniej 4 producentów w kraju a co za tym idzie nie może być mowy o naruszeniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający tym samym nie dopuścił się w tym zakresie naruszeń powoływanych w odwołaniu i zarzuty te nie zasługują na uwzględnienie. Uczestnik postępowania posiada interes w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego w celu umożliwienia ochrony swoich interesów związanych z uzyskaniem zamówienia a uwzględnienie odwołania w powyższym zakresie może spowodować, iż nie będzie w stanie złożyć oferty w postępowaniu. Uczestnik wniósł o oddalenie odwołania w zakresie żądań zawartych pod literami a, b i c na stronie 13 i 14 odwołania. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 30 września 2024 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

4 października 2024 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na 14 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza rozstrzygnęła:

Ł. F. prowadzący działalność pod firmą FRANKO max Ł. F.z siedzibą w Łaszewie Rządowym 97a stał się uczestnikiem postępowania.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W tym stanie rzeczy Izba wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia

nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:…….