Sygn. akt: KIO 3422/24

POSTANOWIENIE

z dnia 7 października 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 7 października 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2024 roku przez wykonawcę KADIMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej m. st. Warszawy z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego KADIMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3422/24

UZASADNIENIE

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej m. st. Warszawy z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Dostawa elementów umundurowania służbowego PSP – znak postępowania: MT.2370.08.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane

w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00476516 z dnia 2024-08-29.

Dnia 18 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 oraz art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zmianami, dalej jako „ustawa Pzp") odwołanie złożył Wykonawca KADIMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący"). Odwołanie złożono w zakresie Części A zamówienia: Dostawa bluz służbowych (w ilości 600 szt.), spodni służbowych (w ilości 1200 szt.) i czapek służbowych letnich (w ilości 600 szt.).

Odwołanie złożono od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

a) czynności unieważnienia postępowania,

b) zaniechania dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez

unieważnienie postępowania, pomimo że postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,

b) art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 266

ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu w Części A postępowania:

a) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

b) dokonania badania i oceny złożonych ofert, a w konsekwencji dokonania

czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu zamówienia w Części A postępowania. Odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada treści SWZ, ubiega się o udzielenie mu zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, bowiem unieważnienie postępowania uniemożliwia uzyskanie zamówienia w Części A postępowania. Jak wynika z informacji

z otwarcia ofert, Odwołujący złożył ofertę z ceną drugą w kolejności, jednak przy ofercie z najniższą ceną znajduje się adnotacja (uwaga) Zamawiającego, że oferta ta „nie została podpisana podpisem elektronicznym". W świetle tej okoliczności to zatem oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w Części A postępowania.

Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który planował osiągnąć w wyniku realizacji zadań (lucrum cessans). Naruszenie wskazanych przepisów ustawy Pzp miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania,

Zamawiający w dniu 13 września br. zawiadomił o unieważnieniu postępowania. Zatem odwołanie złożono w terminie, jego kopia została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Do momentu wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy odwoławczej nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze Stron. Zamawiający zawiadomił pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 23 września 2024 roku za pomocą strony internetowej.

Zamawiający w dniu 2 października 2024 roku złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Zamawiający oświadczył, że unieważnia czynność unieważnienia postępowania i dokona badania i oceny ofert.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w od-wołaniu..

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: