

Sygn. akt: KIO 3410/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2024 r. przez odwołującego Ejsak Group Sp. z o.o. w Raszynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Lotnictwa Polskiego w Krakowie przy udziale uczestników:

- New Amsterdam Sp. z o.o. w Krakowie po stronie zamawiającego,
- Perfect Displays Sp. z o.o. w Warszawie i TDC Polska Sp. z o.o. w Poznaniu po

stronie odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać

Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Ejsak Group Sp. z o.o. w Raszynie kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Lotnictwa Polskiego w Krakowie Al. Jana Pawła II 36, 31864 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Opracowanie projektu wykonawczego, wykonanie, dostarczenie oraz montaż elementów wystawy w formule zaprojektuj i wykonaj w Hangarze nr 5”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 kwietnia 2024 r. pod nr 231776-2024, dalej zwane „postępowaniem”.

Postępowanie na usługę, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej zwanej „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 16 września 2024 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wniósł wykonawca Ejsak Group Sp. z o.o. ul. Polna 7A, 05-090 Raszyn (dalej zwany „odwołującym”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzut naruszenia (pisownia oryginalna): art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia złożonych przez New Amsterdam wykazu osób, wykazu usług (stanowiących odpowiednio załączniki nr 7 i 8 do SWZ) wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami ceny z dnia 22.07.2024 r. wraz z załącznikami. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: „unieważnienia czynności oceny i badania ofert wraz z wyborem najkorzystniejszej oferty, odtajnienia złożonych przez New Amsterdam wykazu osób, wykazu usług (stanowiących odpowiednio załączniki nr 7 i 8 do SWZ) wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami ceny z dnia 22.07.2024 r. wraz z załącznikami”.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców: New Amsterdam Sp. z o.o. ul. Fabryczna 20A, 31-553 Kraków – zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego oraz Perfect Displays Sp. z o.o. ul. Ku Wiśle 7 lok. 60, 00-707 Warszawa i TDC Polska Sp. z o.o. ul. Warszawska 53, 61-028 Poznań – zgłaszających przystąpienie po stronie odwołującego.

W dniu 26 września 2024 r. zamawiający przekazał Izbie odpowiedź na odwołanie, w której wskazano, że zamawiający uwzględni odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 ust. 3 p.z.p.

Skład rozpoznający spór, działając w trybie § 13 ust. 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), wezwał wykonawcę przystępującego

po stronie zamawiającego New Amsterdam Sp. z o.o. w Krakowie do wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania w całości, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego (wezwanie z 01.10.2024 r. w aktach sprawy). W zawitym terminie, który skutecznie upłynął dnia 4

października 2024 r., przystępujący New Amsterdam Sp. z o.o. w Krakowie nie wniósł oświadczenia o zgłoszeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego. Ponadto w dniu 7 października 2024 r. przekazano Izbie oświadczenie, że przystępujący nie będzie wnosił sprzeciwu.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie odwoławcze umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także Izba nakazuje dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: