

Sygn. akt: KIO 3397/24

WYROK

Warszawa, dnia 7 października 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2024 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2024 roku przez wykonawcę ORANGE POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie: zarzutu 1 a – naruszenia art. 99 ust.

1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty przez: zastrzeżenie możliwości zmiany lokalizacji usługi lub uruchomienia nowych lokalizacji świadczenia usługi w maksymalnie 30 nowych lokalizacjach nie podając adresów tych zmienionych i nowych lokalizacji, co uniemożliwia oszacowanie kosztów z tym związanych oraz potwierdzenia możliwości technicznych wykonania usługi dla tych lokalizacji – pkt 4 i 5 OPZ i § 15 Wzoru Umowy – w związku z wycofaniem zarzutu.

2. Uwzględnia odwołanie w części.

Nakazuje wykreślenie z SWZ oraz załączników do SWZ postanowień dotyczących daty uruchomienia każdego łącza w lokalizacji przez wykreślenie daty 20.12.2024 i zastąpienie jej wskazaniem: „90 dni od dnia podpisania umowy”.

W pozostałym zakresie uznaje za niezasadne.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ORANGE POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz zamawiającego Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ORANGE POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę ORANGE POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2 zasądza od zamawiającego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rzecz wykonawcę ORANGE POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwotę 9 300 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę ORANGE POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3397/24

UZASADNIENIE

Zamawiający: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Świadczenie usługi dostawy Łączy Internetowych na potrzeby zadań realizowanych przez Wojewodę Mazowieckiego – niezbędne do realizacji zadań WPRM i WBZK w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie”, znak sprawy (sygnatura) Zamawiającego: BOU-V.272.33.2024.

W dniu 5 września 2024 r. przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: Dz.U. S: 173/2024 numer publikacji ogłoszenia: 533331-2024.

W dniu 16 września 2024 roku ORANGE POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 19 sierpnia 2024 r. dalej „PZP” lub „ustawa”) wniósł odwołanie na treść dokumentów zamówienia w postępowaniu o zamówienie.

Odwołujący zarzuciła Zamawiającemu naruszenia:

1) Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty przez:

a) zastrzeżenie możliwości zmiany lokalizacji usługi lub uruchomienia nowych lokalizacji świadczenia usługi w maksymalnie 30 nowych lokalizacjach

nie podając adresów tych zmienionych i nowych lokalizacji, co uniemożliwia oszacowanie kosztów z tym związanych oraz potwierdzenia możliwości technicznych wykonania usługi dla tych lokalizacji – pkt 4 i 5 OPZ i § 15 Wzoru Umowy,

b) zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu uruchomienie łączy, który uniemożliwia wybudowanie infrastruktury i uruchomienie łączy, a także rozpoczęcie

świadczenia usługi w terminach określonych przez zamawiającego, z uwagi na to, że samo pozyskanie zezwoleń bez uwzględnienia wybudowania łączy, wymaga dłuższego czasu niż czas przewidziany przez Zamawiającego

na ich zestawienie i uruchomienie świadczenia usług – pkt 2 OPZ, Roz. 5.1 SWZ - co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy;

2) Opisanie kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania, a także w sposób pozostawiający zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach, z uwagi na zastrzeżenie przyznania dodatkowej punktacji za zestawienie łączy w technologii światłowodowej, co jest niemożliwe w przewidzianym przez zamawiającego terminie na zestawienie łączy, a w konsekwencji przyznania punktacji w sposób niezwiązany z tym, jaki poziom usług zaoferują wykonawcy (za świadczenie niemożliwe) – Roz. 13.2.5 SWZ, - co stanowi naruszenie art. 240 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy.

Odwołujący wniosł o nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentów zamówienia:

1) wykreślenie możliwości zmiany Lokalizacji i Rejonu Operacyjnego i dodawania nowych lokalizacji;

2) zmianę kryterium opisanego w Roz. 13.2.5 SWZ przez dopuszczenie dodatkowej punktacji również w przypadku zastosowania innych mediów, tj. radiolinii w paśmie koncesjonowanym oraz łączy miedzianych;

3) wydłużenie terminu zestawienia łączy do 15 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Odwołujący podał, że jako wykonawca posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z wymaganiami ustawowymi, a także określenie niezgodnych z ustawą kryteriów oceny ofert, uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zgodności opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert z ustawą, a w konsekwencji pozwoli odwołującemu na uzyskanie zamówienia w postępowaniu. Wobec powyższego należy uznać odwołującego z podmiot uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania:

Opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez zamawiającego w postępowaniu, a także przewidziane kryteria oceny ofert należy uznać za niezgodne z ustawą.

Zarzut nr 1 - Niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań

i okoliczności opis przedmiotu zamówienia

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”.

Jak przyjmuje się w doktrynie i orzecznictwie oznacza to, że dokonanie przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wywierającą wpływ na niemalże wszystkie czynności dokonywane przez zamawiającego w toku całego postępowania. Jednymi z podstawowych zasad, którymi musi się kierować zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia są jednoznaczność oraz wyczerpujący charakter opisu przedmiotu zamówienia, a także uwzględnienie wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie panuje zgodność zarówno, co do tego, jak istotną czynnością jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, jak i co do tego, że opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcy bez żadnych wątpliwości i dodatkowych interpretacji ustalić co musi zaoferować oraz jakie są wymagania zamawiającego.

Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać dokonany w sposób jednoznaczny, ma wskazać wykonawcom

rzeczywisty zakres zamówienia przy użyciu przejrzystych określeń, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty (tak: B. Artymowicz i in. [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. H. Nowak i M. Winiarz, UZP, Warszawa 2021, s. 339). Podobne stanowisko prezentuje M. Stachowiak, stwierdzając, że „Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, stwierdzić, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), oraz że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w opisie uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty” (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99.).

Odwołujący podał, że jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dn. 20.01 2023 r. KIO 18/23, Zamawiający w celu wyeliminowania niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia ma obowiązek jednoznacznie i wyczerpująco opisać przedmiot zamówienia. Zamawiający nie może przenosić na wykonawców wszelkich ryzyk związanych z prawidłową

wyceną przedmiotu zamówienia w ofercie.

Zamawiający nie spełnił tych wymagań formułując OPZ w przedmiotowym postępowaniu.

Zarzut 1 a) Możliwość zmiany lokalizacji zarzut wycofany

Zarzut 1 b) Termin uruchomienia łączu

Zamawiający określił termin realizacji zamówienia w sposób nieadekwatny i nieuwzględniający wszystkich wymagań związanych z przygotowaniem oferty. Przewidziany przez Zamawiającego czas na uruchomienie łączu jest okresem zbyt krótkim zważywszy na zakres prac jakie wykonawca musi wykonać przed rozpoczęciem świadczenia usługi oraz mając na uwadze terminy dostaw sprzętu.

W celu przygotowania do świadczenia usług Wykonawca potrzebuje czasu na okres przygotowawczy podczas którego będzie przeprowadzał albo proces budowy własnej infrastruktury kablowej do danych lokalizacji zamawiającego, albo będzie przeprowadzał proces wydzierżawienia istniejącej już w danej lokalizacji zamawiającego infrastruktury telekomunikacyjnej.

Budowa światłowodowych przyłączy telekomunikacyjnych jest procesem złożonym i czasochłonnym. Przed rozpoczęciem budowy niezbędnej infrastruktury wykonawca musi wystąpić o stosowne pozwolenia i zezwolenia, zaś ewentualne skrócenie czynności formalnych nie jest możliwe nawet przy zaangażowaniu i potencjale wykonawców. Wykonawcy nie mają wpływu choćby na terminy wynikające z przepisów prawa administracyjnego, które przewidują co do zasady 30 dniowy termin udzielenia odpowiedzi, z możliwością jego wydłużenia.

W związku z powyższym minimalny okres na wybudowanie łączu światłowodowego to co najmniej 15 miesięcy (zakładając inwestycje budowlane gdzie standardowy okres wykonania inwestycji i pozyskani wszystkich zgód to 12 miesięcy).

Zarzut 2 Kryteria oceny ofert

Zgodnie z art. 240 ust. 2 ustawy „Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach”.

Jak przyjmuje się w doktrynie „kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz muszą umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Swoboda zamawiającego

musi być ograniczona, a temu ograniczeniu służy przede wszystkim precyzyjny i jasny opis sposobu dokonywania oceny. Wybór najkorzystniejszej oferty zawsze musi mieć oparcie w przeprowadzonej prawidłowo procedurze oceny ofert. Ustalając katalog kryteriów oceny ofert, ich wagi, a także sposób oceny, zamawiający musi czynić to w odpowiedzi na swoje potrzeby, które dane zamówienie ma zaspokoić. Dla zgodnego ze sztuką opisu kryteriów konieczne jest zatem ustalenie potrzeb zamawiającego, następnie określenie warunków minimalnych, które muszą spełnić wszystkie oferty, a dopiero potem opisanie kryteriów oceny ofert, które powinny prowadzić do premiowania najbardziej istotnych z punktu widzenia zamawiającego, cech oferowanych rozwiązań.”(za: P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 240.).

W przedmiotowym postępowaniu opis kryteriów oceny ofert nie spełnia tych wymagań.

W Roz. 13.2.5 SWZ zamawiający przewidział dodatkową punktację za zapewnienie łączu światłowodowych, co jest niemożliwe do zrealizowania przez wykonawców w wyznaczonym przez zamawiającego terminie uruchomienia łączu. Nie jest realnym wybudowanie łączu światłowodowych w 41 lokalizacjach klienta przy terminach narzuconych przez zamawiającego na uruchomienie sieci. Minimalnym okresem na wybudowanie łączu światłowodowych jest co najmniej

15 miesięcy (zakładając inwestycje budowlane gdzie standardowy okres wykonania inwestycji i pozyskani wszystkich zgód to 12 miesięcy).

W konsekwencji kryterium nie odnosi się do poziomu realizacji świadczenia, gdyż albo wykonawcy dostaną zero punktów, albo będą zmuszeni zaoferować świadczenie niemożliwe, aby uzyskać dodatkową punktację, co oznacza też, że kryterium w istocie nie opiera się również na uczciwej konkurencji wykonawców.

Odwolujący podał, że mając na względzie powyższe, zważywszy, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z uwagi na zastrzeżenie możliwości zmiany lokalizacji i uruchomienia nowych lokalizacji bez wskazania gdzie się będą znajdować te lokalizacje, a także zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu na uruchomienie łączy, a dodatkowo przyznanie dodatkowej punktacji za uruchomienie łączy światłowodowych w tym, niemożliwym do dotrzymania terminie wniósł jak na wstępie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

I.

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa”) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 września 2024 roku od czynności z dnia 5 września 2024 roku, a kopia została przekazana w ustawowym terminie Zamawiającemu, co zostało potwierdzone oraz wynika z akt sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 nowej ustawy – Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę odwoławczą uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowisko Zamawiającego wyrażone w piśmie skierowanym do Prezesa Izby w dniu 3 października 2024 roku w odpowiedzi do spraw odwoławczych sygn. akt KIO 3393/24 i KIO 3397/24. W sprawie sygn. akt KIO 3393/24 połączonej do rozpoznania z sygn. akt KIO 3397/24 zostało wydane 4 października 2024 roku postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Izba, postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy, dopuściła dowód 1a oraz dowód 1b złożony i zawnioskowany w trakcie rozprawy przez odwołującego.

II.

W zakresie umorzenia postępowania odwoławczego w odniesieniu do zarzutu 1 a odwołania:

W trakcie posiedzenia z udziałem stron odwołujący złożył oświadczenie do protokołu odnoszące się do cofnięcia zarzutu 1a odwołania tj. naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty przez: zastrzeżenie możliwości zmiany

lokalizacji usługi lub uruchomienia nowych lokalizacji świadczenia usługi w maksymalnie 30 nowych lokalizacjach nie podając adresów tych zmienionych i nowych lokalizacji, co uniemożliwia oszacowanie kosztów z tym związanych oraz potwierdzenia możliwości technicznych wykonania usługi dla tych lokalizacji – pkt 4 i 5 OPZ i § 15 Wzoru Umowy.

Tym samym w sprawie zostało wydane postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu 1a odwołania, co znalazło odzwierciedlenie w punkcie 1 tenoru wyroku.

III.

W zakresie zarzutów odwołania skierowanych do rozpoznania na razoprawie – zarzut 1b oraz zarzut 2 odwołania.

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

- art. 99 ust. 1 ustawy – Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
- art. 240 ust. 1 ustawy – Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.
- art. 240 ust. 2 ustawy – Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Izba w zakresie rozpoznania wszystkich zarzutów odwołania skierowanych do rozpoznania na rozprawie, na wstępie wskazuje, że Izba rozpoznaje odwołanie w zakresie zarzutów odwołania, co jednoznacznie wynika z treści art. 555 ustawy. Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Przed odniesieniem się do poszczególnych wskazanych w uzasadnieniu odwołania okoliczności mających uzasadniać podniesione zarzuty odwołania.

Izba wyjaśnia i podkreśla, że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez Zamawiającego, w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a które w zarzucie podnosi Odwołujący. Izba nie odnosi się w swoim stanowisku oraz w nie dokonuje oceny czynności jakich zamawiający nie wykonał i jakie nie mają odzwierciedlenia w dokumentacji zamówienia. Czyli Izba nie dokonuje oceny czynności jakich wykonanie dopiero zapowiada zamawiający – tak jak w przypadku tej sprawy odwoławczej, gdzie zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przedstawia stanowisko i wyjaśnia, że „przewiduje następujące zmiany w zakresie przedmiotu zamówienia (...)”. Takie stanowisko zamawiającego nie ma żadnego znaczenia dla postępowania odwoławczego, które wywołałby jakikolwiek skutek. Izba nie ocenia zasadności projektowanych zmian i nie odnosi się do ich poprawności. podkreślenia wymaga, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego stanowi odrębne postępowanie od postępowania odwoławczego. W postępowaniu odwoławczym dokonywana jest ocena zasadności czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przy czym te czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia muszą być podjęte i znajdować swoje odzwierciedlenie w dokumentacji postępowania o zamówienie.

W zakresie zarzutu 1b odwołania – naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty przez zastrzeżenie zbyt krótkiego terminu uruchomienia łączu, który uniemożliwia wybudowanie infrastruktury i uruchomienie łączu, a także rozpoczęcie świadczenia usługi w terminach określonych przez zamawiającego, z uwagi na to, że samo pozyskanie zezwoleń bez uwzględnienia wybudowania łączu, wymaga dłuższego czasu niż czas przewidziany przez Zamawiającego na ich zestawienie i uruchomienie świadczenia usług – pkt 2 OPZ, Roz. 5.1 SWZ - Izba zarzut uznała za zasadny.

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

W specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) w Rozdział 5. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA, zamawiający określił:

5.1. Termin wykonania zamówienia:

Usługi będą świadczone przez okres 36 miesięcy od terminu wskazanego przez Zamawiającego jednak nie później niż od 30.12.2024 r. w przypadku części I i II oraz w przypadku części III nie później niż od 01.02.2025 r.

Zgodnie z załącznikiem do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia Wymagania dla łączu Internetowych na potrzeby zadań realizowanych przez Wojewodę Mazowieckiego zamawiający określił:

2. Termin wykonania 1) Przygotowanie do uruchomienia każdego łączu w lokalizacjach, o których mowa w Tabeli nr 1, musi nastąpić w terminie do 20.12.2024 r. Przygotowanie każdego łączu zostanie potwierdzone protokołem odbioru instalacji i dokumentacji potwierdzającym przygotowanie łączu do uruchomienia.
- 2) Rozpoczęcie świadczenia Usługi nastąpi po podpisaniu Protokołów Odbioru Instalacji i Dokumentacji dla Lokalizacji, w terminie określonym przez Zamawiającego, nie później jednak niż w dniu 30.12.2024 r. i trwać będzie przez okres 36 miesięcy liczony od dnia rozpoczęcia świadczenia Usługi. W okresie od dnia podpisania Protokołu Odbioru Instalacji i Dokumentacji do dnia poprzedzającego dzień określony przez Zamawiającego na rozpoczęcie świadczenia Usługi, Wykonawca nie będzie świadczył Usługi.

Izba wyjaśnia w tym miejscu, że zamawiający w stanowisku pisemnym wskazał, że: w wyniku analizy odwołania firmy Orange Polska S. A. oraz odwołania firmy Netia S. A., Zamawiający przewiduje następujące zmiany w zakresie przedmiotu zamówienia:

1. Zmianę terminu realizacji przedmiotu umowy o którym mowa w § 2 ust. 1 wzoru umowy z „do 20.12.2024 r.” na „90 dni od dnia podpisania umowy”.
2. Zmianę zapisów dotyczących terminu rozpoczęcia świadczenia Usługi, o którym mowa w § 2 ust. 2 wzoru

umowy z

„Rozpoczęcie świadczenia Usługi, o której mowa w § 1 ust. 2 pkt 4), nastąpi po podpisaniu Protokołów Odbioru Instalacji i Dokumentacji dla Lokalizacji, o których mowa w załączniku nr I do Umowy, w terminie określonym przez Zamawiającego, nie później jednak niż w dniu 30.12.2024 r. i trwać będzie przez okres 36 miesięcy liczony od dnia rozpoczęcia świadczenia Usługi, z zastrzeżeniem ust. 3.” na

„Rozpoczęcie świadczenia Usługi, o której mowa w § 1 ust. 2 pkt 4), nastąpi po podpisaniu Protokołów Odbioru Instalacji i Dokumentacji dla Lokalizacji, o których mowa w załączniku nr I do Umowy, w terminie określonym przez Zamawiającego, nie później jednak niż 45 dni od daty ich podpisania i trwać będzie przez okres 36 miesięcy liczony od dnia rozpoczęcia świadczenia Usługi, z zastrzeżeniem ust. 3.”

Izba podkreśla jednocześnie, że nie dokonał zamawiający zmian dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i na dzień rozpoznania sprawy odwoławczej stan fakty jest taki jak wynika z wyżej przytoczonych części dokumentacji zamówienia oraz zawiera stanowisko co do zmian przyszłych zgodnie z odpowiedzią na odwołanie.

Izba stwierdziła, że zarzut 1 b jest zasadny. Jednakże w obliczu treści uzasadnienia odwołania oraz argumentacji przedstawionej w trakcie rozprawy Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego wydłużenia terminu zestawienia łączy do 15 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Izba nie jest związana wnioskami wykonawcy.

Izba podkreśla w tym miejscu, że Izba rozpoznaje odwołanie w zakresie zarzutów odwołania, co jednoznacznie wynika z treści art. 555 ustawy, co oznacza, że poddaje ocenie stanowisko prezentowane w odwołaniu. Brak wskazania argumentów faktycznych w odwołaniu uniemożliwia ich ocenę na późniejszym etapie, bowiem ich przyjęcie stanowiłoby rozszerzenie zarzutu odwołania. Izba podkreśla, że orzecznictwo sądów powszechnych jak również Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na potrzebę ścisłego odczytywania treści zarzutu, w tym przede wszystkim niedopuszczalność wykraczania poza jego treść. Jak wskazano w nieprzerwanie aktualnym wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09, „Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.” Na potrzebę ścisłego traktowania pojęcia zarzutu wskazał również Sąd Okręgowy w Rzeszowie w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 kwietnia 2012 r. w spr. o sygn. I Ca 117/12: „Z analizy powyższych przepisów można wyciągnąć dwa zasadnicze wnioski dla niniejszej sprawy. Po pierwsze, zarówno granice rozpoznania sprawy przez KIO jak i Sąd są ściśle określone przez zarzuty odwołania, oparte na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Sąd w postępowaniu toczącym się na skutek wniesienia skargi jest związany podniesionymi w odwołaniu zarzutami i wyznaczonymi przez nie granicami zaskarżenia.” W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej również ugruntowany jest również pogląd, że dla oceny zarzutu kluczowe znaczenie ma podanie w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego argumentację pozwalającą na

ocenę poprawności zachowań (czynności, zaniechań) Zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu Odwołujący. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się również, że powód nie jest obowiązany do wskazania w pozwie podstawy prawnej swego roszczenia. „Zgodnie z zasadą da mihi factum, dabo tibi ius – wynikającą w polskim prawie procesowym z nałożenia na powoda jedynie obowiązku przytoczenia okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie – konstrukcja prawna podstawy rozstrzygnięcia należy do sądu.” (wyrok Sądu najwyższego z dnia 26 czerwca 1997 roku sygn. akt I CKN 130/97). Sąd Najwyższy podkreśla w swoim orzecznictwie, że obligatoryjnym elementem pozwu jest przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie pozwu (art. 187 par. 1 ust. 2 KPC), okoliczności te stanowią podstawę faktyczną powództwa (causa petendi) – tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 2 maja 1957 roku sygn. akt II CR 305/57.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej również ugruntowany jest pogląd, że o prawidłowości konstrukcji zarzutu odwołania nie może przesądzać kwalifikacja prawna zaskarżonej czynności, ponieważ ostatecznie to do Izby należy subsumcja stanu faktycznego pod określoną normę prawną, natomiast kluczowe znaczenie ma podanie w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego argumentację pozwalającą na ocenę zachowań (czynności, zaniechań) Zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu Odwołujący. W tym zakresie aktualnie pozostaje wypracowane na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych stanowisko co do konieczności podania uzasadnienia faktycznego podnoszonych zarzutów, bowiem przepisy uprzednio obowiązującej ustawy nie odbiegają od treści obowiązujących obecnie. Jednocześnie wypracowane w orzecznictwie stanowisko znajduje również swoje odzwierciedlenie w piśmiennictwie.

Wymaga odnotowania w tym miejscu, że postępowanie odwoławcze nie jest elementem procedury administracyjnej i nie wystarczy w odwołaniu wskazać, że z danymi czynnościami lub zaniechaniami Zamawiającego Odwołujący się nie zgadza, w postępowaniu odwoławczym niezbędne jest przedstawienie w odwołaniu uzasadnienia zawierającego okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające twierdzenia Odwołującego i pozwalające Izbie, w postępowaniu kontrykcyjnym, na ocenę działań Zamawiającego w kontekście podnoszonych przez Odwołującego naruszeń. Jedynie w zakresie naruszeń podnoszonych w uzasadnieniu faktycznym zarzutów odwołania możliwa jest zgodnie z zasadą orzekania w zakresie zarzutów, ocena podnoszonych przez Odwołującego naruszeń. Wynika to również z tego, że jakiegokolwiek rozszerzenie argumentacji faktycznej stanowi nową, nieznaną Zamawiającemu argumentację / stanowisko Odwołującego, z którym nie mógł się on zapoznać wcześniej, a poddanie takiego stanowiska ocenie

stanowiłoby naruszenie obowiązujących regulacji prawnych. O ile Izba, tak jak i sądy powszechne, może dokonać subsumpcji podanego stanu faktycznego i wywodzonych naruszeń do odpowiedniej normy prawnej, to nie może brać pod uwagę argumentacji faktycznej wykraczającej poza przedstawione w uzasadnieniu stanowiska.

Po pierwsze Izba stwierdza, że zakres odwołania podniesiony w zarzucie referuje do budowy łączy światłowodowych. Izba podziela w tym miejscu stanowisko odwołującego, że budowa łączy światłowodowych, która objęta jest kryteriami oceny ofert i nie stanowi wymagania podstawowego musi być możliwa do realizacji w terminach określonych przez zamawiającego w dokumentacji. W innym przypadku tak ukształtowane kryterium jest prowizoryczne oraz nie prowadzi do obiektywnego wyboru oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie stwierdzić należy, że w ramach argumentacji faktycznej podniesionej w odwołaniu odwołujący poprzestaje na bardzo dużych ogólnikach odnoszących się do czasu niezbędnego do przeprowadzenia procesu budowlanego lub wydzierżawienia istniejącej infrastruktury w danej lokalizacji zamawiającego. W żaden sposób wykonawca nie wyjaśniał w odwołaniu, nie przedstawił w zasadzie żadnego stanowiska uzasadniającego stwierdzenie, że budowa światłowodowych łączy telekomunikacyjnych jest procesem złożonym i czasochłonnym. W tym zakresie nie pada w odwołaniu ani jeden argument. Jedyne odniesienie się do terminów wynikających z przepisów administracyjnych w określonym stopniu faktycznie uzasadnia w tym zakresie podniesiony zarzut odwołania. Wymaga wskazania, że sposób w jaki zostały określone przez zamawiającego terminy realizacji zamówienia – choć w tym odwołaniu niekwestionowany – odnoszą się do dat sztywnych (dat podanych datami dziennymi) i trudno jest odnieść jednoznacznie, czy nawet ewentualny termin 30 dniowy na udzielenie odpowiedzi, wydanie decyzji będzie mógł być dochowany.

Zamawiający widać dostrzega problem w tak określonych terminach bowiem zapowiedział ich zmiany, czego jednak nie uczynił w postępowaniu o zamówienie publiczne. Niemniej za niezasadne Izba uznała stanowisko zamawiającego z rozprawy odnoszące się do argumentacji opartej na tym, że odwołujący świadczy obecnie usługę w 39 z 41 lokalizacji objętych zamówieniem, bowiem: - po pierwsze, usługa ta świadczona nie jest z wykorzystaniem łączy światłowodowych, a o taką realizację chodzi w zakresie zarzutu; - po drugie, jak wyjaśnił odwołujący w trakcie rozprawy, a czego zamawiający nie kwestionował, świadczone usługi są zarówno za pomocą infrastruktury własnej jak również dzierżawionej. Izba podkreśla w tym miejscu, co jednoznacznie wyartykułował zamawiający, że wykonanie w 41 lokalizacjach (wszystkich) łączy światłowodowych będzie uprawniało do przyznania maksymalnej ilości punktów w tym kryterium, sumarycznie za

każdą lokalizację. Waga tego kryterium wynosi 41%, co oznacza, że jest to bardzo istotny element oceny ofert w postępowaniu.

Izba stwierdza, że zamawiający jak najbardziej jest uprawniony do kształtowania wymagań SWZ, w tym wymagań odnoszących się do kryteriów oceny ofert z wykorzystaniem najlepszych i najnowszych technologii w zakresie przedmiotu zamówienia. Niemniej takie kształtowanie wymagań musi być odniesione do rzeczywistych okoliczności związanych z realizacją takiego wymagania. Nie można bowiem stawiać nierealnych wymagań w związku z terminem realizacji rozwiązania, które preferuje się na poziomie 41% wagi kryterium. Wymaga również podkreślenia, że sam zamawiający uzasadnił nierealność swoich wymagań związanych z terminami realizacji zamówienia, bowiem podkreślił, że każdy wykonawca będzie obowiązany do wykonania infrastruktury wewnątrz obiektów (w lokalizacjach), które będą wymagały uzgodnień z administratorami tych obiektów. Jednocześnie należy pamiętać o konieczności realizacji infrastruktury do obiektu.

Izba za niezasadny uznaje argument zamawiającego uzasadniający konieczność ustalenia terminów zgodnie z SWZ i OPZ wskazanych w dokumentacji (a wyżej przytoczonych w stanie faktycznym) upływem terminów ważności obowiązujących obecnie umów. Należy podkreślić, że termin realizacji zamówienia, w tym odnoszący się do realizacji zamówienia w zakresie jaki wynika z oferowania rozwiązań w kryteriach musi być możliwy do wykonania i realny. Konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców nie pozwala na określanie takich terminów, które nie dają żadnej szansy realizacji zamówienia w określonym rozwiązaniu technologicznym, tylko dlatego, że zamawiającemu kończą się terminy ważności obowiązujących umów. Zapewnienie ciągłości realizacji łączności radiowej wojewody mazowieckiego stanowi obowiązek zamawiającego i nie może być on traktowany w postępowaniu jako wartość nadrzędna, która uzasadnia prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad Prawa zamówień publicznych. Ugruntowanym w orzecznictwie jest to, że nie uzasadnia skracania terminów realizacji konieczność zawarcia przez zamawiającego umowy. To rolą i obowiązkiem zamawiającego jest przeprowadzenie niezbędnych postępowań w terminach gwarantujących pozyskanie zamówienia w odpowiednim czasie, dającym prawo zawarcia umowy i tym samym realizację obowiązków zamawiającego. Temu służy między innymi planowanie zamówień oraz kontrola realizowanych zamówień co do terminów umów.

W odniesieniu do dowodów zawnioskowanych i złożonych przez odwołującego Izba stwierdza, że w zakresie dowód 1a zawierający zestawienie lokalizacji i terminów przygotowania realizacji usługi za pomocą łączy światłowodowych (w tygodniach) - dowód

ten przedstawia stanowisko odwołującego ale nie został opatrzony żadną metodologią przygotowania tego zestawienia. W żaden sposób nie można stwierdzić na jakiej podstawie i w oparciu jakie dane takie zestawienie zostało przygotowane. Nie jest wiadomym w szczególności jakie elementy zostały ujęte przy wyliczeniu ilości tygodni realizacji usługi dla poszczególnych lokalizacji i dlaczego w niektórych przypadkach jest to 19 tygodni, a w innych nawet 49 tygodni. Tym samym Izba dowód ten uznaje za nieprzydatny dla rozstrzygnięcia zarzutu odwołania. Natomiast w odniesieniu do dowodu 1 b zawierającego zestawienie czasu dostarczenia usługi przez innych operatorów, który został podany w tym dokumencie (w dniach kalendarzowych) w żaden sposób nie zostało wykazane przez odwołującego, że terminy jakie zostały podane faktycznie zostały wykazane przez poszczególnych operatorów. Mając na uwadze powyższe Izba uznała ten dowód również za nieprzydatny do rozpoznania zarzutu odwołania. Jednocześnie należy podkreślić, że oba powyżej podane dowody stanowią opracowania własne odwołującego nieoparte żadnymi dokumentami źródłowymi.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała zarzut za zasadny przyjmując argumentację odnoszącą się do pozyskiwania

ewentualnych odpowiedzi w trybach prawa administracyjnego i w związku z powyższym nakazała wykreślenie z SWZ oraz załączników do SWZ postanowień dotyczących daty uruchomienia każdego łącza w lokalizacji przez wykreślenie daty 20.12.2024 i zastąpienie jej wskazaniem „90 dni od dnia podpisania umowy”.

W zakresie zarzutu 2 odwołania - naruszenia art. 240 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy przez opisanie kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania, a także w sposób pozostawiający zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach, z uwagi na zastrzeżenie przyznania dodatkowej punktacji za zestawienie łączy w technologii światłowodowej, co jest niemożliwe w przewidzianym przez zamawiającego terminie na zestawienie łączy, a w konsekwencji przyznanie punktacji w sposób niezwiązany z tym, jaki poziom usług zaoferują wykonawcy (za świadczenie niemożliwe) Roz. 13.2.5 SWZ – Izba zarzut uznała za niezasadny.

Izba ustaliła, że w SWZ zamawiający podał:

13.2. Przy wyborze oferty zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

13.2.1. Część I

I	Cena (C)	50%	50
II	Cena stałej opłaty instalacyjnej (I)	9%	9
III	Kryteria techniczne (T)	41%	41

L.p.

Kryterium

Waga kryterium

Maksymalna ilość punktów jakie może otrzymać oferta za dane kryterium

13.2.2. Ostateczna ocena punktowa (K) wyliczana będzie wg wzoru: $K = C + I + T$ gdzie:

K – łączna liczba punktów dla wszystkich kryteriów

C – liczba punktów dla kryterium „Cena”

I – liczba punktów dla kryterium „Cena stałej opłaty instalacyjnej”

T – liczba punktów dla kryterium „Kryteria Techniczne”

(...)

13.2.5. Przy ocenie ofert w kryterium „kryteria techniczne” (T) ocena punktowa oferty zostanie przeprowadzona wg poniższego wzoru:

1) Kryteria techniczne – znaczenie 41 pkt (maksymalnie do 41 pkt)

2) Ocena kryterium (T) zostanie dokonana na podstawie wypełnionego przez Wykonawcę formularza oferty. W formularzu ofertowym do części I, w Tabeli I, w kolumnie nr 4 należy zaznaczyć zaoferowaną technologię realizacji łącza przez odpowiednie wpisanie „TAK”/„NIE” w zależności od oferowanej technologii łącza. Jednocześnie informujemy, że pozostawienie nieuzupełnionych lub nieuzupełnionego pola spowoduje, że oferta w ramach danego podkryterium otrzyma 0 punktów.

Tabela nr I

(...)

Izba stwierdziła, że w zakresie tego zarzutu powołując wniosek odwołującego, który przedstawił w odwołaniu tj.: zmianę kryterium opisanego w Roz. 13.2.5 SWZ przez dopuszczenie dodatkowej punktacji również w przypadku zastosowania innych mediów, tj. radiolinii w paśmie koncesjonowanym oraz łączy miedzianych.

W ramach zarzutu 3 odwołania podnosił odwołujący z jednej strony, niemożliwość dokonania realizacji łączy światłowodowych w terminie określonym w SWZ uzasadniając to między innymi opisem przedmiotu zamówienia i dopuszczoną zmianą lokalizacji łączy nieznaną na chwilę składania ofert, a z drugiej strony wnosił o zmianę kryterium opisanego w Roz. 13.2.5 SWZ przez dopuszczenie dodatkowej punktacji również w przypadku zastosowania innych mediów, tj. radiolinii w paśmie koncesjonowanym oraz łączy miedzianych.

Izba stwierdza w tym miejscu, w zakresie tego zarzutu odwołania, że zestawienie ze sobą treści zarzutu i wniosku odwołującego w zasadzie zmierza do zmiany kryterium oceny ofert, które właśnie miało uzasadniać wskazanie niemożliwości realizacji łączy światłowodowych poddanych ocenie w kryterium, w terminie określonym przez zamawiającego. Izba w tym miejscu przywołuje w całości argumentację i rozstrzygnięcie w zakresie oceny zasadności zarzutu 1b. Mając na względzie, że zarzut 1b został uwzględniony, przy czym rozstrzygnięcie w tym zakresie oparte zostało o podniesioną faktycznie argumentację i podane uzasadnienie Izba stoi na stanowisku, że nie jest możliwe w obliczu argumentacji odwołania uwzględnienie zarzutu nr 2 sprowadzającego się do zmiany parametrów poddanych w ocenie kryterium. Izba nie oddaliła odwołania w zakresie zarzutu 1b, bowiem uznała, że stanowisko odwołującego w zakresie przepisów prawa administracyjnego jest uzasadnione, niemniej pozostałe lakonicznie wskazane elementy nie zostały wykazane w odwołaniu, natomiast zamawiający zapowiedział zmiany, w których to terminach niewątpliwie można uwzględnić pozyskiwania wymaganych zgód. Zmierzanie do zmiany mediów podlegających ocenie w kryteriach, w ocenie Izby w ogóle nie zostało uzasadnione w odwołaniu w zakresie przedmiotowym, nie zostało w żaden sposób podane i uzasadnione dlaczego zmiana miałaby być taka jak wnioskowana, jakie korzyści niesie oraz dlaczego zamawiający miałby odstąpić od wymagania dotyczącego punktowania budowy światłowodowych łączy telekomunikacyjnych, które odwołujący chce aby zamawiający premiował w kryteriach oceny ofert. W zasadzie, bowiem zarzut ten nie jest podniesiony jako ewentualny, nie jest jednoznacznie podane w uzasadnieniu czy wniosek o zmianę sposobu budowania łączy telekomunikacyjnych, który ma podlegać ocenie w kryteriach dotyczy jedynie w sytuacji braku zmiany terminu zestawienia łączy i rozpoczęcia świadczenia usługi (braku uwzględnienia zarzutu 1b) czy też ma dotyczyć każdej sytuacji. W ocenie Izby braku w uzasadnieniu zarzutu odwołania – w tym zakresie Izba w całości podtrzymuje stanowisko wyrażone w zakresie rozpoznania zarzutu 1b w odniesieniu do braku uzasadnienia zarzutu – jego ogólnikowość oraz brak wskazania argumentacji faktycznej przemawiającej za koniecznością wprowadzenia zmian w kryteriach oceny ofert w zakresie punktowanego rozwiązania prowadzą do wniosku, że zarzut odwołania jest niezasadny. W ocenie Izby odwołujący nie wykazał naruszenia przesłanek z art. 240 ustawy jak również nie wykazał naruszenia zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Koszty:

Izba uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu 1b i uznała za niezasadne odwołanie w zakresie zarzutu 2.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym

postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7 500,00 zł tytułem kosztów wpisu oraz 1 800,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika stosownie do wyniku postępowania; w sumie 9 300,00 zł.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodnicząca: