

Sygn. akt: KIO 3356/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Oskar Oksiński

Po rozpoznaniu na posiedzeniu 7 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 września 2024 r. przez odwołującego – wykonawcę Arco System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Unii Europejskiej 24, 32-600 Oświęcim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Śląski Oddział Straży Granicznej im. nadkom. Józefa Bocheńskiego w Raciborzu, ul. Dąbrowskiego 2, 47-400 Racibórz

przy udziale przystępującego po stronie odwołującego – wykonawcy Baudziedzic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Lotniskowa 8, 36-060 Głogów Małopolski

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy Pzp.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Arco System Sp. z o.o. 9.000 zł 00 gr. (słownie: dziewięć tysięcy złotych), tj. 90% wpisu od odwołania
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Śląski Oddział Straży Granicznej im. nadkom. Józefa Bocheńskiego w Raciborzu, w trybie podstawowym na budowę budynku PSG w m. Sosnowiec w formule zaprojektuj-wybuduj (nr postępowania 9/ZP/09/2024), ogłoszonym w Biuletynie zamówień publicznych 10.09.2024, nr 2024/BZP 00492615, wobec czynności polegającej na opisie przedmiotu zamówienia, wniesione zostało 16.09.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Arco System Sp. z o.o. (KIO 3356/24).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 283 Pzp przez wyznaczenie terminu składania i otwarcia ofert na dzień 25.09.2024r. (dokładnie 15 dni od ogłoszenia postępowania) pomimo, że w tym terminie nie jest możliwe rzetelne przygotowanie i skalkulowanie oferty z uwagi na konieczność wykonania przedmiaru oraz konieczność wyceny u dostawców i podwykonawców poszczególnych elementów składowych zamówienia;
- 2) naruszenie art. 431 Pzp i art. 647 k.c. w zw. z art. 643 i art. 354 ust. 2 k.c. i art. 353[1] k.c. - przez ukształtowanie postanowień wzoru umowy w sposób sprzeczny z istotą umowy o roboty budowlane oraz zasadą współdziałania stron przy wykonywaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego poprzez ustalenie bezusterkowych odbiorów robót, co spowoduje wstrzymanie zapłaty wynagrodzenia oraz rozpoczęcia biegu rękojmi i gwarancji w sytuacji wystąpienia wad nieistotnych, które nie wytaczają ani nie utrudniają Zamawiającemu korzystania z inwestycji;
- 3) naruszenie art. 436 pkt 1) i art. 433 pkt. 3) PZP, względnie art. 353 1 KC, art. 58 KC i art. 387 § 1 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP oraz art. 16 ustawy PZP przez wskazanie w §2 ust. 1 wzoru umowy terminu realizacji zamówienia w dacie dziennej wyznaczonej na:
 - Etap 1 (Projekt Koncepcji) – ustala się do dnia 15.11.2024r.
 - Etap 2 (Dokumentacja projektowo-kosztorysowa) – ustalona się do dnia 30.05.2025r.
 - Etap 3 (Roboty budowlane) – ustala się do dnia 31.08.2027r.

podczas gdy wskazanie wykonania zamówienia w konkretnej dacie narusza przepisy ustawy PZP,

w zakresie w jakim nakazują one określanie terminu w latach, miesiącach, tygodniach, dniach. Ponadto określenie terminu realizacji konkretną datą nie ma 2

obiektywnych, uzasadnionych przyczyn i Zamawiający zaniechał podania takiego uzasadnienia w dokumentacji Postępowania;

4) naruszenie art. 121 ustawy Pzp poprzez określenie nie zakresu (nazwy) zadań kluczowych a odgórnie procentowej wartości przedmiotu zamówienia, które nie mogą być zlecone podwykonawcom, przez co dodatkowo naruszono zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności i zasadności wymagań wobec wykonawców art. 16 Pzp oraz ograniczenie swobody w organizacji procesu realizacji robót poprzez narzucenie w SWZ rozdz. XX wymogu wykonania siłami własnymi Wykonawcy robót odpowiadających 50% wartości złożonej oferty;

5) naruszenie art. 443 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 353 [1] k.c. poprzez ustanowienie w umowie warunków fakturowania i płatności, które naruszają wymóg ustawowy płatności końcowej oraz jej wysokości nie większej niż 50% i narażają wykonawców na utracenie płynności finansowej i mogą powodować decyzje o rezygnacji z udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmiany treści swz w sposób wskazany w uzasadnieniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpił w terminie po stronie odwołującego wykonawca – Baudziedzic Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Głogowie Małopolskim.

Odwołujący w piśmie z 07.10.2024 r. złożonym do akt sprawy przed posiedzeniem wycofał odwołanie.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy, tj. w oparciu o oświadczenie odwołującego o cofnięciu odwołania.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit b 437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołujących kwotę 90% uiszczanego wpisu, tj. 9.000 zł, a także zasądziła na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, tj. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika zamawiającego w wysokości 3.600 zł. Oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone w dniu, na który wyznaczony został termin posiedzenia z udziałem stron. Zamawiający złożył na posiedzeniu

wniosek o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego wraz z rachunkiem, na podstawie którego izba zasądziła koszty.

Przewodnicząca: