

Sygn. akt: KIO 3306/24

WYROK

Warszawa, dnia 7 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2024 r. przez wykonawcę Solution Box sp. z o.o. w Raszynie

w postępowaniu prowadzonym przez Archiwum Państwowe w Zielonej Górze

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Solution Box sp. z o.o. w Raszynie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez

wykonawcę Solution Box sp. z o.o. w Raszynie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3306/24

U z a s a d n i e n i e

Archiwum Państwowe w Zielonej Górze, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa skanera dzielowego dla Archiwum Państwowego w Zielonej Górze.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 5 września 2024 r., nr 2024/BZP 00486511.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 10 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Solution Box sp. z o.o. w Raszynie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 3 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w sposób nieproporcjonalny do założonych celów i chronionych dóbr oraz dyskryminujący wykonawców, a także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący;
- 2) art. 240 w zw. z art. 241 w zw. z art. 16 pkt. 1 i 3 Pzp i art. 17 Pzp przez sformułowanie kryteriów oceny ofert w pkt. 4.3.5) Ogłoszenia oraz w pkt. 3 Rozdział 15 SWZ, w postaci „Kryterium oświetlenie” oraz „Kryterium Moduł 3D”, w sposób, który utrudnia równą i uczciwą konkurencję i jest nieproporcjonalny tj. punktowanie w ww. kryterium wymagań które nie skutkują dla Zamawiającego korzyścią w postaci uzyskania lepszej jakościowo usługi, w szczególności mając na uwadze cel jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) dokonania modyfikacji treści pkt. 10 Załącznika nr 3 do SWZ (dalej: „OPZ”) poprzez jego usunięcie;
- 2) dokonania modyfikacji treści pkt. 11 OPZ poprzez zastąpienie go następującą treścią: „Zamawiający informuje, że przy doborze skanera wziął pod uwagę wymiary pomieszczenia w którym będzie instalowane urządzenie oraz ograniczenia infrastruktury w przypadku dostawy Maksymalne wymiary urządzenia wraz z niezbędnymi

komponentami z uwzględnieniem zapewnienia niezbędnej przestrzeni roboczej i

operacyjnej muszą być dopasowane do przestrzeni przeznaczonej przez Zamawiającego na instalację skanera.

Przestrzeń przeznaczona dla skanera w stosunku do operatora: wysokość max. 2200 mm +/- 10%, głębokość max. 1700 mm +/- 10%, szerokość max. 2400 mm +/- 10%. Informacje na temat warunków infrastruktury: pomieszczenie

zlokalizowane jest na pierwszym piętrze budynku. Wejście na piętro możliwe jest klatką schodową oraz windą osobową. Wejście główne przez drzwi automatyczne o wymiarach wolnego wejścia 150x230 cm. Ograniczenia w przypadku transportu przez klatkę schodową: szerokość wolnego przejścia przez klatkę schodową 138 cm. Ograniczenia w przypadku transportu za pomocą windy osobowej: szerokość wolnego przejścia do windy osobowej 130 cm (parter), 158 cm (pierwsze piętro); wymiary wolnego wejścia do windy osobowej 90x200 cm, wymiary wolnej przestrzeni podłogi windy 90x120 cm. Wymiary wolnego wejścia na korytarz na pierwszym piętrze 100x198 cm, szerokość wolnego przejścia przez korytarz na pierwszym piętrze 224 cm, wymiary wolnego wejścia do wyznaczonego pomieszczenia 124x200 cm.

- 3) dokonania modyfikacji treści pkt. 14 OPZ poprzez jego usunięcie;
- 4) dokonania modyfikacji treści pkt. 15 ppkt. 19 OPZ poprzez jego usunięcie względnie poprzez zastąpienie go następującą treścią:

„Normy - Skaner musi spełniać parametry jakości skanowania opisane w normach: ISO 19264 / poziom jakości B, Light Metamorfoze i FADGI 3* dla rozdzielczości 600 ppi na całej powierzchni A1.”

- 5) dokonania modyfikacji treści pkt. 12 OPZ poprzez jego usunięcie;
- 6) dokonania modyfikacji treści pkt. 15 ppkt. 5 OPZ poprzez jego usunięcie;
- 7) dokonania modyfikacji treści pkt. 15 ppkt. 13 OPZ poprzez jego usunięcie względnie poprzez zastąpienie go następującą treścią:

„Odwzorowanie barw: $\Delta E_{2000} < 4$ ”

- 8) dokonania modyfikacji treści pkt. 15 ppkt. 25 OPZ poprzez jego usunięcie;
- 9) dokonania modyfikacji treści pkt. 4.3.5) Ogłoszenia oraz w pkt. 3 Rozdział 15 SWZ w postaci opisu w postaci „Kryterium oświetlenie” oraz „Kryterium Moduł 3D” poprzez usunięcie w/w kryteriów cenowych;

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania odwołujący wskazał, że w jego ocenie, zamawiający słusznie w pkt. 8 załącznika nr 3 do SWZ wskazał, iż oferowane przez wykonawców urządzenie musi spełniać wszystkie wymogi zawarte w Zarządzeniu nr 14 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 31 sierpnia 2015 r. w sprawie digitalizacji zasobu archiwalnego archiwów państwowych wraz ze zmianami (Zarządzenie nr 16 z dnia 6 października 2021 r.), zwane dalej: „Zarządzeniem”. Zarządzenie to stanowi

bowiem zbiór wytycznych opracowanych przez Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych w zakresie sposobów digitalizacji zasobu archiwalnego archiwów państwowych.

Odwołujący argumentował, że Naczelny Dyktor Archiwów Państwowych stoi natomiast na czele państwowej sieci archiwalnej, co wynika wprost z art. 18 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U.2024.1320 t.j. z dnia 2024.08.30; dalej: „Ustawa”). Zakres jego działania obejmuje m.in.: koordynację działalności archiwalnej na terenie państwa, nadzór nad gromadzeniem, ewidencjonowaniem, przechowywaniem, opracowywaniem, udostępnianiem i zabezpieczaniem materiałów archiwalnych. Co istotne zgodnie z art. 21 ust. 1a Ustawy w sprawach, o których mowa powyżej, dotyczących podległych mu archiwów państwowych, może wydawać zarządzenia. Zamawiający jako Archiwum Państwowe w Zielonej Górze wchodzi w skład sieci regionalnych archiwów państwowych podległych Naczelnemu Dyrektorowi Archiwów Państwowych i funkcjonuje w oparciu o Zarządzenie Nr 39 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie nadania statutu Archiwum Państwowemu w Zielonej Górze.

Odwołujący podniósł, że mimo to Zamawiający z jednej strony słusznie wymaga aby oferowane przez wykonawców urządzenie spełniało wszystkie wymogi zawarte w Zarządzeniu, a z drugiej jednak strony formuje inne postanowienia OPZ, które w sposób znaczący wykraczają poza wymogi wskazane w Załączeniu, a ponad to wskazują de facto na jednego producenta, który spełnia wszystkie wymagania OPZ tj. I2S a w szczególności model I2S Quartz A1 HD. Zgodnie natomiast z §10 ust. 2 Zarządzenia:

„W procesie ustalania kryteriów wyboru sprzętu do digitalizacji dla archiwów państwowych uwzględnia się następujące zasady:

- 1) sprzęt powinien mieć możliwości techniczne digitalizacji określonego rodzaju dokumentacji bez narażenia jej na uszkodzenie;
- 2) sprzęt przeznaczony do digitalizacji powinien emitować oświetlenie:
 - a) stałe, nie błyskowe,
 - b) o temperaturze barwowej zbliżonej do światła dziennego (5000-6500K) i współczynniku oddawania barw Ra nie mniejszym niż 90,

- c) z niską emisją promieniowania UV;
- 3) przy wyborze sprzętu do digitalizacji należy kierować się wartością rozdzielczości fizycznej tego sprzętu, a nie rozdzielczości interpolowanej;
- 4) sprzęt do digitalizacji powinien umożliwiać zapisywanie obrazów cyfrowych z głębią koloru nie mniejszą niż określona w minimalnych wymaganiach dla danego rodzaju materiału archiwalnego w załączniku nr 1 do zarządzenia;
- 5) wartość gęstości optycznej sprzętu wyrażana za pomocą parametru D, w zależności od przeznaczenia sprzętu do digitalizacji różnego rodzaju materiałów archiwalnych, powinna być nie mniejsza niż:
 - a) 2 – dla odbitek fotograficznych i innych materiałów refleksyjnych,
 - b) 3 – dla negatywów,
 - c) 3,6 do 4,1 – dla slajdów i innych materiałów transparentnych, np. kalki, bibułki;
- 6) sprzęt przeznaczony do digitalizacji powinien umożliwiać zapisywanie metadanych technicznych charakteryzujących parametry skanowania, zgodnie z załącznikiem nr 5 do zarządzenia."

Zdaniem odwołującego powyższe oznacza, iż z punktu widzenia celów w jakich ma być wykorzystywany przedmiot postępowania tj. skaner dzielowy, niezbędne jest aby urządzenie to spełniało w/w wymagania (nie inne dodatkowe, nadmiarowe). Powyższe zresztą sam Zamawiający wskazał wprost w pkt. 5 OPZ, gdzie wskazał: "...wynika z konieczności wykorzystania skanera o określonych cechach, dla osiągnięcia zamierzonych celów i standardów określonych dla Archiwum Państwowego.". Określone natomiast dla Archiwum Państwowego cele i standardy wynikają z decyzji Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych i sprowadzają się do obowiązku digitalizacji zasobu archiwalnego (§1 Zarządzenia).

Według odwołującego powyższe ma niezwykle istotne znaczenia przez pryzmat treści art. 99 ust. 2 Pzp, którego dyspozycję Zamawiający naruszył formułując wymagane w OPZ cechy urządzenia stanowiącego przedmiot zamówienia w sposób nieproporcjonalny do jego celów, a także przez pryzmat art. 99 ust. 4 Pzp, którego dyspozycję Zamawiający także naruszył poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie wymagań, które charakteryzują konkretnego producenta tj. I2S, co prowadzi do uprzywilejowania lub wręcz wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Zdaniem odwołującego owymi nieproporcjonalnymi i naruszającymi uczciwą konkurencję wymaganiami są:

1.

pkt. 10 OPZ o treści:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo-w uzasadnionych przypadkach -do żądania wykonania testu na koszt Dostawcy, na zgodność z normą FADGI **** dla całego obszaru skanowania, przy 600 ppi, w trakcie odbioru skanera.”,

który powiązany jest z pkt. 15 ppkt. 19 OPZ o treści:

„Normy - Skaner musi spełniać parametry jakości skanowania opisane w normach: ISO 19264 / poziom jakości A, Full Metamorfoze i FADGI 4* dla rozdzielczości 600 ppi na całej powierzchni A1. Wykonawca dostarczy przed podpisaniem umowy pełny raport z badania na zgodność z ww. normami zaofertowanego skanera.”

W ocenie Odwołującego nakładanie na wykonawców obowiązku spełniania przez oferowane przez nich urządzenie normy FADGI 4* jest nie tylko nadmiarowe z punktu widzenia treści Zarządzenia, celów w jakich ma być wykorzystywany przedmiot zamówienia, ale także z punktu widzenia standardów rynkowych. Odwołujący argumentował, że norma FADGI jest zbiorem najlepszych praktyk zalecanych przez agencje biorące udział w programie Federal Agencies Digitization Guidelines Initiative, zainicjowanym w USA przez grupę zajmującą się digitalizacją nieruchomych obrazów dziedzictwa kulturowego. W ramach inicjatywy trwającej od 2009 roku opracowano wytyczne dotyczące metadanych i oceny jakości obrazu cyfrowego. FADGI definiuje cztery poziomy jakości obrazu – od 1 do 4 gwiazdek. Większa liczba gwiazdek oznacza wyższą jakość obrazu, co wiąże się z wyższymi wymaganiami technicznymi procesu digitalizacji. Jedna gwiazdka przypisywana jest reprodukcjom o bardzo niskiej jakości, które mają jedynie charakter informacyjny i mogą być wykorzystywane w celach archiwizacji lub dla celów dokumentacyjnych. Dwie gwiazdki przyznawane są reprodukcjom, które nie są wystarczająco dobrej jakości, aby mogły służyć jako kopie cyfrowe rzeczywistych obiektów. Ten poziom jakości obrazów może być wystarczający dla systemów OCR. Obraz cyfrowy osiągający trzy gwiazdki spełnia wysokie wymagania techniczne i cechuje się wysoką wiernością odwzorowania barw. Przeznaczony może być praktycznie do wszystkich zastosowań: archiwizacji, udostępniania na różne media, reprodukcji. Najwyższy poziom, jaki może osiągnąć obraz cyfrowy obiektu, jest oznaczony czterema gwiazdkami. Tą miarą określa się obrazy cyfrowe reprezentujące bardzo wysoki stan wiedzy w dziedzinie digitalizacji obiektów oraz spełniające bardzo wysokie wymagania techniczne.

Według odwołującego powyższe koresponduje także ze standardami rynkowymi jakie wypracowane zostały w toku postępowań przetargowych organizowanych przez inne Archiwa Państwowe albo instytucje kultury na zakup skanerów dzielowych. Dla przykładu:

- a) przetarg organizowany przez Archiwum Państwowe w Lublinie
- b) przetarg organizowany przez Archiwum Państwowe w Kielcach
- c) przetarg organizowany przez Archiwum Państwowe w Katowicach
- d) przetarg organizowany przez Archiwum Miasta Stołecznego Warszawy
- e) przetarg organizowany przez Archiwum Akt Nowych
- f) przetarg organizowany przez Centralną Bibliotekę Rolniczą
- g) przetarg organizowany przez Instytut Pamięci Narodowej
- h) przetarg organizowany przez Uniwersytet Jagielloński

Dodatkowo odwołujący argumentował, że normę FADGI można sprawdzić poprzez skanowanie wzornika (koszt wzornika 950 Euro), który trzeba skontrolować w oprogramowaniu (koszt oprogramowania 3.950 Euro), co w świetle treści pkt. 10 OPZ nakłada na wykonawców nieproporcjonalny i niczym nieuzasadniony obowiązek ponoszenia dodatkowych kosztów realizacji przedmiotu zamówienia, o którym Zamawiający nie wspomina w treści OPZ, czy narusza także art. 99 ust. 1 Pzp poprzez brak jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia. Na marginesie odwołujący wskazywał, że zgodnie z opisem normy FADGI badanie jakości skanera musi zostać przeprowadzone w specjalnie przygotowanym pomieszczeniu, które jak założyć należy przygotować powinien Zamawiający. Pojawia się zatem pytanie jakie konsekwencje będą w przypadku uchybienia po stronie Zamawiającego w przygotowaniu w/w pomieszczenia. Zdaniem odwołującego powyższe wątpliwości kształtują jednoczesny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w tym zakresie w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący.

Niezależnie od powyższego odwołujący wskazał, że parametr ten, tj. norma FADGI 4*, wskazuje tylko i wyłącznie na skaner I2S Quartz A1 HD, żaden bowiem skaner innego producenta w połączeniu z innymi parametrami OPZ nie spełnia tego kryterium tj. nie spełniają tego parametru następujące urządzenia: Image Access model Bookeye 5 V1A, Image Access Bookeye 5 A1 C35, SMAedocument model ScanMaster 1, Zeutschel model OS Q1 (ten model ma FADGI 4 ale nie na pełnym formacie A1), Microbox Flash, Microbox Mosquito, Staude Imaging Buch Scanner A1, Skanowanie.pl Cone A1M, Elarscan A1 KS.

2.

pkt. 11 OPZ o treści:

„Zamawiający informuje, że przy doborze skanera wziął pod uwagę wymiary pomieszczenia w którym będzie instalowane urządzenie oraz ograniczenia infrastruktury w przypadku

dostawy Maksymalne wymiary urządzenia wraz z niezbędnymi komponentami z uwzględnieniem zapewnienia niezbędnej przestrzeni roboczej i operacyjnej muszą być dopasowane do przestrzeni przeznaczonej przez Zamawiającego na instalację skanera. Przestrzeń przeznaczona dla skanera w stosunku do operatora: wysokość max. 2200 mm, głębokość max. 1700 mm, szerokość max. 2400 mm. Informacje na temat warunków infrastruktury: pomieszczenie zlokalizowane jest na pierwszym piętrze budynku. Wejście na piętro możliwe jest klatką schodową oraz windą osobową. Wejście główne przez drzwi automatyczne o wymiarach wolnego wejścia 150x230 cm. Ograniczenia w przypadku transportu przez klatkę schodową: szerokość wolnego przejścia przez klatkę schodową 138 cm. Ograniczenia w przypadku transportu za pomocą windy osobowej: szerokość wolnego przejścia do windy osobowej 130 cm (parter), 158 cm (pierwsze piętro); wymiary wolnego wejścia do windy osobowej 90x200 cm, wymiary wolnej przestrzeni podłogi windy 90x120 cm. Wymiary wolnego wejścia na korytarz na pierwszym piętrze 100x198 cm, szerokość wolnego przejścia przez korytarza na pierwszym piętrze 224 cm, wymiary wolnego wejścia do wyznaczonego pomieszczenia 124x200 cm.”

W ocenie odwołującego wskazane powyżej maksymalne wymiary przedmiotu zamówienia nie wynikają z jakichkolwiek uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, a służyć mają wyłącznie ograniczeniu konkurencyjności. Argumentował, że w tym zakresie znajdują zastosowanie wszelkie argumenty podniesione w ramach pkt. 1 powyżej tj. brak występowania tak nadmiernego wymagania w standardowych, analogicznych, postępowaniach przetargowych (dowody w postaci OPZ postępowań przetargowych wymienionych w pkt. 1 powyżej także stanowią dowód w ramach niniejszego punktu), a także naruszenie zasady uczciwej konkurencji bowiem parametr wysokość max. 2200 mm, głębokość max. 1700 mm, szerokość max. 2400 mm, wskazuje tylko i wyłącznie na skaner I2S Quartz A1 HD, żaden bowiem skaner innego producenta w połączeniu z innymi parametrami OPZ nie spełnia tego kryterium tj. nie spełniają tego parametru następujące urządzenia: Image Access model Bookeye 5 V1A, Image Access Bookeye 5 A1 C35, SMAedocument model ScanMaster 1, Zeutschel model OS Q1 (ten model ma FADGI 4 ale nie na pełnym formacie A1), Microbox Flash, Microbox Mosquito, Staude Imaging Buch Scanner A1, Skanowanie.pl Cone A1M, Elarscan A1 KS. Według odwołującego dopuszczenie zatem odchyłu +/-10% od wskazanych przez Zamawiającego maksymalnych paramentów wysokości, szerokości i głębokości zapewni zachowanie zasady uczciwej konkurencji.

3.

pkt. 12 OPZ o treści:

„Zamawiający żąda przed podpisaniem umowy dostarczenia raportu z badania poziomu jakości A dla rozdzielczości 600ppi na całej powierzchni A1 dla zaoferowanego modelu skanera.”

który powiązany jest z pkt. 15 ppkt. 19 OPZ o treści:

„Normy - Skaner musi spełniać parametry jakości skanowania opisane w normach: ISO 19264 / poziom jakości A, Full Metamorfoze i FADGI 4” dla rozdzielczości 600 ppi na całej powierzchni A1. Wykonawca dostarczy przed podpisaniem umowy pełny raport z badania na zgodność z ww. normami zaoferowanego skanera.”.

W ocenie odwołującego nakładanie na wykonawców obowiązku spełniania przez oferowane przez nich urządzenie normy ISO 19264 / poziom jakości A jest nie tylko nadmiarowe z punktu widzenia treści Zarządzenia, celów w jakich ma być wykorzystywany przedmiot zamówienia, ale także z punktu widzenia standardów rynkowych.

Odwołujący argumentował, że standard ISO/TS 19264-1 został opublikowany w 2017 roku. Przygotowana przez grupę roboczą ISO/TC42 JWG 26 specyfikacja techniczna opisuje aspekty istotne dla digitalizacji obiektów dziedzictwa kulturowego. Standard ten określa trzy poziomy tj. A (doskonały), B (bardzo dobry), C (dobry). Różnice pomiędzy tymi poziomami zostały przedstawione w tabeli na stronie nr 5 opracowania Standaryzacja analizy jakości obrazu – ISO 19264. Z porównania tego wynika, iż nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia dla żądania przez zamawiającego aby przedmiot zamówienia spełniał wymogi przypisane dla poziomu A, w szczególności mając na uwadze cel jakiemu ma służyć ten przedmiot. Odwołujący argumentował, że w tym zakresie znajdują zastosowanie wszelkie argumenty podniesione w ramach pkt. 1 powyżej tj. brak występowania tak nadmiarowego wymagania w standardowych, analogicznych, postępowaniach przetargowych (dowody w postaci OPZ postępowania przetargowych wymienionych w pkt. 1 powyżej także stanowią dowód w ramach niniejszego punktu), a także naruszenie zasady uczciwej konkurencji bowiem parametr ISO 19264 / poziom jakości A, wskazuje tylko i wyłącznie na skaner I2S Quartz A1 HD, żaden bowiem skaner innego producenta w połączeniu z innymi parametrami OPZ nie spełnia tego kryterium tj. nie spełniają tego parametru następujące urządzenia: Image Access model Bookeye 5 V1A, Image Access Bookeye 5 A1 C35, SMAedocument model ScanMaster 1, Zeuschel model OS Q1 (ten model ma FADGI 4 ale nie na pełnym formacie A1), Microbox Flash, Microbox Mosquito, Staude Imaging Buch Scanner A1, Skanowanie.pl Cone A1M, Elarscan A1 KS.

Zdaniem odwołującego także i w ramach przedmiotowego zapisu SWZ tj. pkt. 12 OPZ postawić można zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu

zamówienia w tym zakresie w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie wiadomo bowiem w tym punkcie o jakim poziomie jakości A jest mowa.

4.

pkt. 14 OPZ o treści:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do wykonania nieograniczonej ilości testów przy ułożeniu wzorników w dowolnym miejscu obszaru skanowania oraz możliwość skorzystania z konsultacji zewnętrznego specjalisty. W przypadku negatywnego wyniku testów przy jakimkolwiek ułożeniu wzorników zostaną one powtórzone w obecności przedstawiciela Sprzedającego. Drugi negatywny wynik oznacza stwierdzenie, że skaner nie spełnia wymagań Zamawiającego.”

Zdaniem odwołującego przedmiotowy punkt OPZ narusza art. 99 ust. 1 Pzp bowiem w sposób nieprecyzyjny, niejasny i niewyczerpujący opisuje procedurę badania zgodności dostarczonego urządzenia z wymaganiami OPZ, co mieści się w zakresie obowiązków i praw wykonawcy. Zamawiający w ramach kwestionowanego postanowienia OPZ wskazał szczegółowej procedury w/w badania, nie opisał i nie przedstawił o jakich wzornikach jest mowa w przedmiotowym punkcie, jaka będzie procedura powoływania zewnętrznego specjalisty, który przecież winien być obiektywny, a zatem nie pochodzić od przedstawiciela konkurencyjnego urządzenia, gdzie będzie dokonywany test, w jakich warunkach, co oznacza negatywny wynik, co będzie przedmiotem testów i bada. Według odwołującego wyżej wskazane wątpliwości stanowią dowód naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 Pzp.

5.

pkt. 15 ppkt. 5 OPZ o treści:

„Rozdzielczość przestrzenna: Minimum 10 lp/mm (par linii na milimetr) na całym obszarze skanowania w pionie i w poziomie”

W ocenie odwołującego nakładanie na wykonawców obowiązku spełniania przez oferowane przez nich urządzenie wymogu: Minimum 10 lp/mm (par linii na milimetr) na całym obszarze skanowania w pionie i w poziomie jest nie tylko nadmiarowe z punktu widzenia treści Zarządzenia, celów w jakich ma być wykorzystywany przedmiot zamówienia, ale także z punktu widzenia standardów rynkowych. Zdaniem odwołującego określenie ilości par linii na cal jest stosowane w zależności od technologii czy to jest Tri-linear Sensor, CMOS, CCD, CIS czy Area sensor. Pozostawienie wartości przetargowej tj. Minimum 10 lp/mm (par linii na milimetr) na całym obszarze skanowania w pionie i w poziomie ogranicza

konkurencję do technologii stosowanej przez firmę I2S w skanerach Quartz A1HD i wymuszenie dostarczenia urządzenia z sensorem Trilinear, który składa obrazek z 3 barwnych kanałów R, G, B. Odwołujący wskazał, że w tym zakresie znajdują zastosowanie wszelkie argumenty podniesione w ramach pkt. 1 powyżej tj. brak występowania tak nadmiarowego wymagania w standardowych, analogicznych, postępowaniach przetargowych (dowody w postaci OPZ postępowania przetargowych wymienionych w pkt. 1 powyżej także stanowią dowód w ramach niniejszego punktu), a

także naruszenie zasady uczciwej konkurencji bowiem parametr Minimum 10 lp/mm (par linii na milimetr) na całym obszarze skanowania w pionie i w poziomie, wskazuje tylko i wyłącznie na skaner I2S Quartz A1 HD, żaden bowiem skaner innego producenta w połączeniu z innymi parametrami OPZ nie spełnia tego kryterium tj. nie spełniają tego parametru następujące urządzenia: Image Access model Bookeye 5 V1A, Image Access Bookeye 5 A1 C35, SMAedocument model ScanMaster 1, Zeuschel model OS Q1 (ten model ma FADGI 4 ale nie na pełnym formacie A1), Microbox Flash, Microbox Mosquito, Staude Imaging Buch Scanner A1, Skanowanie.pl Cone A1M, Elarscan A1 KS.

6.

pkt. 15 ppkt. 13 OPZ o treści:

„Odwzorowanie barw: $\Delta E_{2000} < 3$ ”

W ocenie Odwołującego nakładanie na wykonawców obowiązku spełniania przez oferowane przez nich urządzenie wymogu: Odwzorowanie barw: $\Delta E_{2000} < 3$ jest nie tylko nadmiarowe z punktu widzenia treści Zarządzenia, celów w jakich ma być wykorzystywany przedmiot zamówienia, ale także z punktu widzenia standardów rynkowych.

Argumentował, że w tym zakresie znajdują zastosowanie wszelkie argumenty podniesione w ramach pkt. 1 powyżej tj. brak występowania tak nadmiarowego wymagania w standardowych, analogicznych, postępowaniach przetargowych (dowody w postaci OPZ postępowania przetargowych wymienionych w pkt. 1 powyżej także stanowią dowód w ramach niniejszego punktu), a także naruszenie zasady uczciwej konkurencji bowiem parametr Odwzorowanie barw: $\Delta E_{2000} < 3$, wskazuje tylko i wyłącznie na skaner I2S Quartz A1 HD, żaden bowiem skaner innego producenta w połączeniu z innymi parametrami OPZ nie spełnia tego kryterium tj. nie spełniają tego parametru następujące urządzenia: Image Access model Bookeye 5 V1A, Image Access Bookeye 5 A1 C35, SMAedocument model ScanMaster 1, Zeuschel model OS Q1 (ten model ma FADGI 4 ale nie na pełnym formacie A1), Microbox Flash, Microbox Mosquito, Staude Imaging Buch Scanner A1, Skanowanie.pl Cone A1M, Elarscan A1 KS.

pkt. 15 ppkt. 25 OPZ o treści:

„Moduł 3D: Za posiadanie modułu 3D przyznane będą punkty według przyjętego kryterium w SWZ.”

W ocenie odwołującego nakładanie na wykonawców obowiązku spełniania przez oferowane przez nich urządzenie wymogu: Moduł 3D: Za posiadanie modułu 3D przyznane będą punkty według przyjętego kryterium w SWZ jest nie tylko nadmiarowe z punktu widzenia treści Zarządzenia, celów w jakich ma być wykorzystywany przedmiot zamówienia, ale także z punktu widzenia standardów rynkowych. Odwołujący argumentował, że skanery dzielowe służą do skanowania obiektów typu książka, pergamin, dokument, akta, mapa. Są to obiekty typu 2D. Zdaniem odwołującego wymóg posiadania przez skaner modułu 3D ma za zadanie tylko i wyłącznie ograniczenie konkurencji do producenta I2S, w połączeniu z innymi wymaganiami i nie dopuszczenie do postępowania innych urządzeń. Dodatkowo odwołujący podniósł, że zamawiający nigdzie nie specyfikuje jak ma wyglądać Moduł 3D i jakie funkcjonalności ma posiadać a jego rolę w tym postępowaniu ogranicza tylko i wyłącznie do przyznania 20 % punktów kryterium ceny, czym także narusza art. 99 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w tym zakresie w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący. Według odwołującego dowodem naruszenia art. 99 ust. 1 Pzp przez Zamawiającego w ramach przedmiotowego wymogu jest także umieszczenie w OPZ czyli minimalnych wymaganiach urządzenia Modułu 3D samego w sobie, podczas gdy funkcjonalność ta nie stanowi (jak się wydaje) wymogu OPZ, a jedynie cechę podlegającą kryterium oceny. Nie wynika to jednak w sposób jednoznaczny z treści SWZ.

Odwołujący wskazał, że w tym zakresie znajdują zastosowanie wszelkie argumenty podniesione w ramach pkt. 1 powyżej tj. brak występowania tak nadmiarowego wymagania w standardowych, analogicznych, postępowaniach przetargowych (dowody w postaci OPZ postępowania przetargowych wymienionych w pkt. 1 powyżej także stanowią dowód w ramach niniejszego punktu), a także naruszenie zasady uczciwej konkurencji bowiem parametr Moduł 3D: Za posiadanie modułu 3D przyznane będą punkty według przyjętego kryterium w SWZ, wskazuje tylko i wyłącznie na skaner I2S Quartz A1 HD, żaden bowiem skaner innego producenta w połączeniu z innymi parametrami OPZ nie spełnia tego kryterium tj. nie spełniają tego parametru następujące urządzenia: Image Access model Bookeye 5 V1A, Image Access Bookeye 5 A1 C35, SMAedocument model ScanMaster 1, Zeuschel model OS Q1 (ten model ma FADGI 4 ale nie na pełnym formacie A1), Microbox Flash, Microbox Mosquito, Staude Imaging Buch Scanner A1, Skanowanie.pl Cone A1M, Elarscan A1 KS.

Podsumowując powyższe rozważania odwołujący argumentował, iż Zamawiający, w oostępowaniu ustalił treść Ogłoszenia oraz SWZ w sposób naruszający Pzp, w

szczególności przez niewłaściwe opisanie warunków udziału w Postępowaniu, tj. w sposób nadmierny, wygórowany, skutkujący ograniczeniami w zakresie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przez niedokonanie kompleksowego, jednoznacznego i niebudzącego wątpliwości oraz wewnętrznie spójnego opisu przedmiotu zamówienia, umożliwiającego wykonawcom przygotowanie i złożenie kompletnych oraz porównywalnych ofert. Odwołujący argumentował, że decydująca dla oceny poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia powinna być perspektywa wykonawcy. Zdaniem odwołującego zamawiający w pkt. 10 OPZ, pkt. 15 ppkt. 19 OPZ, pkt. 12 OPZ, pkt. 15 ppkt. 5 OPZ, pkt. 15 ppkt. 13 OP oraz pkt. 15 ppkt. 25 OPZ opisał wymogi, które ograniczają możliwość złożenia ofert konkurencyjnych w ramach postępowania, a które nie są konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Odnosząc się natomiast do kwestii naruszenia zasady uczciwej konkurencji określonej w art. 99 ust. 4 Pzp odwołujący wskazał, że dochodzi do tego m.in. w sytuacji, gdy zamawiający opisać przedmiot zamówienia przez zbytne dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na

dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zdaniem odwołującego przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Odwołujący wskazał, że po stronie wykonawcy wystarczy jedynie uprawdopodobnienie, że opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Argumentował, że ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji w postępowaniu spoczywa w całości na Zamawiającym.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania odwołujący wskazał, że Zamawiający określił kryteria pozacenowe w pkt. 4.3.5) Ogłoszenia oraz w pkt. 3 Rozdział 15 SWZ, w postaci „Kryterium oświetlenie” oraz „Kryterium Moduł 3D”, w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalny i ograniczający uczciwą konkurencję. Odwołujący argumentował, że kryteria oceny ofert nie mogą przyznawać zamawiającemu bezwzględnej swobody wyboru, a także powinny być związane z przedmiotem zamówienia. Określenie w

Pzp procedury oceny ofert i obiektywnych kryteriów, według których ocena ma być dokonywana, ma na celu zapewnienie przejrzystości tej fazy postępowania, pewność prawną oraz standaryzację wszystkich postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Kryteria mają zagwarantować wykonawcom już na etapie przygotowywania oferty możliwość jednoznacznego przewidzenia, które aspekty oferty są najważniejsze dla zamawiającego i jak będą one oceniane. Wybór kryteriów ani tym bardziej ich konstrukcja nie mogą być dowolne i zależne od nieograniczonego uznania podmiotu zamawiającego. Muszą one mieć charakter obiektywny i nienaruszający zasady równego traktowania wszystkich wykonawców.

Zdaniem odwołującego, zarówno „Kryterium oświetlenie” oraz „Kryterium Moduł 3D” w połączeniu z wymaganiami OPZ wskazują tylko i wyłącznie na skaner I2S Quartz A1 HD, żaden skaner innego producenta w połączeniu z innymi parametrami OPZ nie spełnia bowiem tych kryteriów tj. Image Access model Bookeye 5 V1A, Image Access Bookeye 5 A1 C35, SMAedocument model ScanMaster 1, Zeutschel model OS Q1 (ten model ma 11 ale na mniejszym formacie niż A1), Microbox Flash, Microbox Mosquito, Staude Imaging Buch Scanner A1, Skanowanie.pl Cone A1M, Elarscan A1 KS.

Ponadto odwołujący wskazał, że „Kryterium oświetlenie” tj. wymóg oświetlenia równoległego a nie np. prostopadłego czy określenie kąta oświetlenia 30 stopni czy możliwość płynnej regulacji zmiany kierunku oświetlenia przód/tył oraz eliminację prześwietleń spełnia tylko i wyłącznie skaner I2S.

Zdaniem odwołującego zarówno „Kryterium oświetlenie” oraz „Kryterium Moduł 3D” nie zawiera żadnej wartości dodanej, która miałaby gwarantować dostarczenie urządzenia wyższej jakości przy uwzględnieniu uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Dlatego należy uznać, że ww. kryteria są pozorne i jako takie naruszają Pzp. W zakresie „Kryterium Moduł 3D” aktualne pozostają rozważania z pkt. 1 powyżej w zakresie pkt. 15 ppkt. 25 OPZ tj. określenie kryterium pozacenowego na zasadzie 20 pkt. jeżeli skaner posiada moduł 3D, a 0 pkt. jeżeli skaner nie posiada tego modułu ma za zadanie tylko i wyłącznie ograniczenie konkurencji do producenta I2S, w połączeniu z innymi wymaganiami i nie dopuszczenie do postępowania innych urządzeń. Na marginesie odwołujący wskazał na brak logiki Zamawiającego w określaniu przedmiotowego kryterium. Skoro wymaganiem minimalnym OPZ jest posiadanie przez oferowane urządzenie modułu 3D (tak przynajmniej czytać należy literalnie treść pkt. 15 ppkt. 25 OPZ) to dodatkowe punktowanie tej funkcjonalności na zasadzie ma/nie ma jest sztucznym tworzeniem kryterium pozacenowego.

Odwołujący wskazał także, iż „Kryterium oświetlenie” w sposób określony w pkt. 3 Rozdział 15 SWZ służy wyłącznie modelowaniu 3D bowiem oświetlenie skonstruowane w

taki sposób jak wymaga Zamawiając ramach 20 pkt. ma za zadanie oświetlenie obiektu 3D, a nie 2D. Zdaniem odwołującego taka funkcjonalność jest niezwiązana z celem, w jakim przedmiot zamówienia ma służyć Zamawiającemu, nie wspominając już o tym, iż oba kryteria sprowadzają się de facto do jednej funkcjonalności tj. skanowania obiektów 3D. Odwołujący wniósł o zmianę Ogłoszenia i SWZ w zakresie wskazanych wyżej wymagań poprzez wykreślenie „Kryterium oświetlenie” oraz „Kryterium Moduł 3D” z treści OPZ.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, załączniki do pism procesowych stron, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 17 ust. 1 Pzp stanowi, że Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

Art. 99 ust. 1 Pzp stanowi, że Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób

jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Art. 99 ust. 2 Pzp stanowi, że Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Art. 99 ust. 4 Pzp stanowi, że Przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Art. 240 Pzp stanowi:

1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.
2. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Art. 241 Pzp stanowi:

1. Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia.
2. Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.
3. Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest dostawa skanera dzielowego dla Archiwum Państwowego w Zielonej Górze (por. rozdział 5 pkt 2 SWZ), a szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 3 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (por. rozdział 5 pkt 4 SWZ).

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 3 do specyfikacji warunków zamówienia (OPZ) zamawiający przewidział m.in.:

10. Zamawiający zastrzega sobie prawo w uzasadnionych przypadkach do żądania wykonania testu na koszt Dostawcy, na zgodność z normą FADGI **** dla całego obszaru skanowania przy 600 p pi, w trakcie odbioru skanera.
11. Zamawiający informuje, że przy doborze skanera wziął pod uwagę wymiary pomieszczenia w którym będzie instalowane urządzenie oraz ograniczenia infrastruktury w przypadku dostawy Maksymalne wymiary urządzenia wraz z niezbędnymi

komponentami z uwzględnieniem zapewnienia niezbędnej przestrzeni roboczej i operacyjnej muszą być dopasowane do przestrzeni przeznaczonej przez Zamawiającego na instalację skanera. Przestrzeń przeznaczona dla skanera w stosunku do operatora: wysokość max. 2200 mm, głębokość max. 1700 mm, szerokość max. 2400 mm. Informacje na temat warunków infrastruktury: pomieszczenie zlokalizowane jest na pierwszym piętrze budynku. Wejście na piętro możliwe jest klatką schodową oraz windą osobową. Wejście główne przez drzwi automatyczne o wymiarach wolnego wejścia 150x230 cm. Ograniczenia w przypadku transportu przez klatkę schodową: szerokość wolnego przejścia przez klatkę schodową 138 cm. Ograniczenia w przypadku transportu za pomocą windy osobowej: szerokość wolnego przejścia do windy osobowej 130 cm (parter), 158 cm (pierwsze piętro); wymiary wolnego wejścia do windy osobowej 90x200 cm, wymiary wolnej przestrzeni podłogi windy 90x120 cm. Wymiary wolnego wejścia na korytarz na pierwszym piętrze 100x198 cm, szerokość wolnego przejścia przez korytarza na pierwszym piętrze 224 cm, wymiary wolnego wejścia do wyznaczonego pomieszczenia 124x200 cm.

12. Zamawiający żąda przed podpisaniem umowy dostarczenia raportu z badania poziomu jakości A dla

rozdzielczości 600ppi na całej powierzchni A1 dla zaoferowanego modelu skanera.

14. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wykonania nieograniczonej ilości testów przy ułożeniu wzorników w dowolnym miejscu obszaru skanowania oraz możliwość skorzystania z konsultacji zewnętrznego specjalisty. W przypadku negatywnego wyniku testów przy jakimkolwiek ułożeniu wzorników zostaną one powtórzone w obecności przedstawiciela Sprzedającego. Drugi negatywny wynik oznacza stwierdzenie, że skaner nie spełnia wymagań Zamawiającego.

15. Parametry minimalne dla skanera:

L.p.	Parametr techniczny urządzenia	Wymagania minimalne
	lub cecha	
5.	Rozdzielczość przestrzenna	Minimum 10 lp/mm (par linii na milimetr) na całym obszarze skanowania w pionie i w poziomie
13.	Odwzorowanie barw	$\Delta E_{2000} < 3$
19.	Nomy	Skaner musi spełniać parametry jakości skanowania opisane w normach: ISO 19264 / poziom jakości A, Full Metamorfoze i FADGI 4* dla rozdzielczości 600 ppi na całej powierzchni A1. Wykonawca dostarczy przed podpisaniem umowy pełny raport z badania na zgodność z ww. normami zaoferowanego skanera.
25.	Moduł 3D	Za posiadanie modułu 3D przyznane będą punkty według przyjętego kryterium w SWZ

Ustalono także, że w rozdziale 15 SWZ (kryteria oceny ofert) zamawiający przewidział kryteria: cena - z wagą 60%, oświetlenie – z wagą 20%, oraz moduł 3D - z wagą 20%.

Kryterium oceny ofert „oświetlenie” zostało opisane następująco:

Skaner nie spełnia równocześnie kryteriów oświetlenia, jeżeli skaner nie jest wyposażony w (1) dwa równoległe liniowe źródła światła, oświetlające płaszczyznę zamkniętej płyty dociskowej pod kątem co najmniej 30 stopni ORAZ (2) możliwość płynnej regulacji źródeł światła z możliwością zmiany kierunku oświetlenia (tył — przód bądź lewo — prawo) z jakiego jest oświetlany skanowany materiał ORAZ (3) system oświetlenia umożliwiający sprzętową eliminację prześwietleń na wysoko refleksyjnych obiektach — 0 pkt

Skaner spełnia równocześnie kryteriów oświetlenia, jeżeli skaner jest wyposażony w (1) dwa równoległe liniowe źródła światła, oświetlające płaszczyznę zamkniętej płyty dociskowej pod kątem co najmniej 30 stopni ORAZ (2) możliwość płynnej regulacji źródeł światła z możliwością zmiany kierunku oświetlenia (tył — przód bądź lewo — prawo) z jakiego jest oświetlany skanowany materiał ORAZ (3) system oświetlenia umożliwiający sprzętową eliminację prześwietleń na wysoko refleksyjnych obiektach - 20 pkt

Za niniejsze kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 20 punktów.

Kryterium oceny ofert „moduł 3D” zostało opisane następująco:

Skaner nie spełnia kryterium, jeżeli skaner nie jest wyposażony w fabryczny (wyprodukowany przez tego samego producenta) moduł fotostereoskopowy umożliwiający generowanie plików 3D (*.obj) dla małych obiektów przestrzennych, w tym pieczęci woskowych w misach pieczętnych, pieczęci metalowych oraz tłoków pieczętnych. Itp.: - 0 pkt

Skaner spełnia kryterium, jeżeli skaner jest wyposażony w fabryczny (wyprodukowany przez tego samego producenta) moduł fotostereoskopowy umożliwiający generowanie plików 3D (*.obj) dla małych obiektów przestrzennych, w tym pieczęci woskowych w misach pieczętnych, pieczęci metalowych oraz tłoków pieczętnych. Itp.: -20 pkt

Za niniejsze kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 20 punktów.

Odwwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Chybiony okazał się zarzut naruszenia art. 99 ust. 2 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt. 1 i 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w sposób nieproporcjonalny do założonych celów i chronionych dóbr oraz dyskryminujący wykonawców. Chybiony okazał się także zarzut naruszenia art. 240 w zw. z art. 241 w zw. z art. 16 pkt. 1 i 3 Pzp i art. 17 Pzp poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert w pkt. 4.3.5) Ogłoszenia oraz w pkt. 3 rozdziału 15 SWZ, w postaci „Kryterium oświetlenie” oraz „Kryterium Moduł 3D”, w sposób, który utrudnia równą i uczciwą konkurencję i jest nieproporcjonalny tj. punktowanie w ww. kryterium wymagań które nie skutkują dla Zamawiającego korzyścią w postaci uzyskania lepszej jakościowo usługi, w szczególności mając na uwadze cel jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia.

Na wstępie dostrzeżenia wymagało, że system zamówień publicznych opiera się na szeregu zasad, w tym m.in. zasadzie równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, wyrażonej w art. 16 Pzp. Opisanie przedmiotu zamówienia przez wymagania, które charakteryzują jedynie jeden z porównywalnych produktów dostępnych na rynku, służących temu samemu celowi, może stanowić o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji. Takie działanie bowiem eliminuje jakąkolwiek konkurencję w postępowaniu. Powyższe znajduje odbicie w przepisie art. 99 ust. 4 Pzp regulującym

kwestię przestrzegania zasady uczciwej konkurencji przy konstruowaniu opisu przedmiotu zamówienia. Jak wynika bowiem jednoznacznie z art. 99 ust. 4 Pzp Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W orzecznictwie Izby wykształcił się jednak również pogląd, że nie stanowi utrudniania uczciwej konkurencji takie opisanie przedmiotu zamówienia, które znajduje odbicie w obiektywnie uzasadnionych potrzebach zamawiającego i którego brak spowoduje, że cele postępowania nie zostaną osiągnięte.

Zdaniem Izby w świetle całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie zamawiający wykazał, że w braku spornych wymagań, cel postępowania nie zostanie osiągnięty.

Odwolujący w odwołaniu zarzucił, że naruszającymi uczciwą konkurencję wymaganiami są:

1. pkt. 10 OPZ o treści:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo-w uzasadnionych przypadkach -do żądania wykonania testu na koszt Dostawcy, na zgodność z normą FADGI **** dla całego obszaru skanowania, przy 600 ppi, w trakcie odbioru skanera.”,

który powiązany jest z pkt. 15 ppkt. 19 OPZ o treści:

„Normy - Skaner musi spełniać parametry jakości skanowania opisane w normach: ISO 19264 / poziom jakości A, Full Metamorfoze i FADGI 4* dla rozdzielczości 600 ppi na całej powierzchni A1. Wykonawca dostarczy przed podpisaniem umowy pełny raport z badania na zgodność z ww. normami zaoferowanego skanera.”

2. pkt. 11 OPZ o treści:

„Zamawiający informuje, że przy doborze skanera wziął pod uwagę wymiary pomieszczenia w którym będzie instalowane urządzenie oraz ograniczenia infrastruktury w przypadku dostawy Maksymalne wymiary urządzenia wraz z niezbędnymi komponentami z uwzględnieniem zapewnienia niezbędnej przestrzeni roboczej i operacyjnej muszą być dopasowane do przestrzeni przeznaczonej przez Zamawiającego na instalację skanera. Przestrzeń przeznaczona dla skanera w stosunku do operatora: wysokość max. 2200 mm, głębokość max. 1700 mm, szerokość max. 2400 mm. Informacje na temat warunków infrastruktury: pomieszczenie zlokalizowane jest na pierwszym piętrze budynku . Wejście na piętro możliwe jest klatką schodową oraz windą osobową. Wejście główne przez drzwi automatyczne o wymiarach wolnego wejścia 150x230 cm. Ograniczenia w przypadku transportu przez klatkę schodową: szerokość wolnego przejścia przez klatkę schodową 138 cm. Ograniczenia w przypadku transportu za pomocą windy osobowej: szerokość wolnego przejścia do windy osobowej 130 cm (parter), 158 cm (pierwsze piętro); wymiary wolnego wejścia do windy osobowej 90x200 cm, wymiary wolnej przestrzeni podłogi windy 90x120

cm. Wymiary wolnego wejścia na korytarz na pierwszym piętrze 100x198 cm, szerokość wolnego przejścia przez korytarza na pierwszym piętrze 224 cm, wymiary wolnego wejścia do wyznaczonego pomieszczenia 124x200 cm.”

3. pkt. 12 OPZ o treści:

„Zamawiający żąda przed podpisaniem umowy dostarczenia raportu z badania poziomu jakości A dla rozdzielczości 600ppi na całej powierzchni A1 dla zaoferowanego modelu skanera.”

który powiązany jest z pkt. 15 ppkt. 19 OPZ o treści:

„Normy - Skaner musi spełniać parametry jakości skanowania opisane w normach: ISO 19264 / poziom jakości A, Full Metamorfoze i FADGI 4* dla rozdzielczości 600 ppi na całej powierzchni A1. Wykonawca dostarczy przed podpisaniem umowy pełny raport z badania na zgodność z ww. normami zaoferowanego skanera.”

4. pkt. 15 ppkt. 5 OPZ o treści:

„Rozdzielczość przestrzenna: Minimum 10 lp/mm (par linii na milimetr) na całym obszarze skanowania w pionie i w poziomie”

5. pkt. 15 ppkt. 13 OPZ o treści:

„Odwzorowanie barw: $\Delta E_{2000} < 3$ ”

6. pkt. 15 ppkt. 25 OPZ o treści:

„Moduł 3D: Za posiadanie modułu 3D przyznane będą punkty według przyjętego kryterium w SWZ.”.

Z kolei w ramach zarzutu nr 2 odwołujący zakwestionował pozacenowe kryteria oceny ofert określone przez zamawiającego w pkt. 4.3.5) Ogłoszenia oraz w pkt. 3 Rozdziału 15 SWZ, w postaci „Kryterium oświetlenie” oraz „Kryterium Moduł 3D”. Odwołujący podniósł, że oba kryteria są niezwiązane z przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalne i ograniczają uczciwą konkurencję.

W pierwszej kolejności odwołujący podniósł w odwołaniu, że przywołane wyżej wymogi i kryteria wskazują tylko i wyłącznie na skaner I2S Quartz A1 HD. Odwołujący argumentował, że żaden skaner innego producenta w połączeniu z

innymi parametrami OPZ nie spełnia ww. wymogów tj. nie spełniają tego parametru następujące urządzenia: Image Access model Bookeye 5 V1A, Image Access Bookeye 5 A1 C35, SMAedocument model

ScanMaster 1, Zeuschel model OS Q1 (ten model ma FADGI 4 ale nie na pełnym formacie A1), Microbox Flash, Microbox Mosquito, Stauder Imaging Buch Scanner A1, Skanowanie.pl Cone A1M, Elarscan A1 KS. W tym zakresie odwołujący przedstawił w charakterze dowodu specyfikacje techniczne ww. skanerów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podniósł wprawdzie, że norma FADGI 4* została spełniona przez trzy z pięciu urządzeń poddanych badaniu przez dr inż. Agnieszkę Olejnik w złożonym przez odwołującego artykule „Ocena jakości odwzorowania obrazu cyfrowego w procesie digitalizacji dóbr kultury” (por. załącznik do odwołania). Dodatkowo zamawiający wskazał, iż znalazł jeszcze jeden skaner, który ma w specyfikacji wartość rozdzielczości przestrzennej do 12 lp/mm.

Jednakże okoliczność, że niektóre ze skanerów dostępnych na rynku spełniają niektóre z zakwestionowanych przez odwołującego wymagań nie świadczyła jeszcze o tym, że którekolwiek z urządzeń, poza skanerem I2S Quartz A1 HD, spełniało łącznie wszystkie wymagania zawarte w OPZ. W braku dowodu przeciwnego Izba stwierdziła, że wszystkie wymogi OPZ spełnia wyłącznie skaner I2S Quartz A1 HD.

Powyższe ustalenie okazało się jednak niewystarczające celem wykazania, że doszło do naruszenia art. 99 ust. 2, art. 99 ust. 4 Pzp czy art. 240 Pzp. Jak bowiem wcześniej wskazano, kluczowe jest ustalenie, czy sporne wymagania znajdują odbicie w obiektywnie uzasadnionych potrzebach zamawiającego i czy ich brak spowoduje, że cele postępowania nie zostaną osiągnięte.

Zdaniem izby zamawiający wykazał, że w skład posiadanego przez niego zasobu archiwalnego wchodzi nie tylko dokumenty będące obiektami 2D ale również materiały przestrzenne: materiały sfragistyczne, pieczęcie, tłoki pieczętne, medale, które bez wątpienia są obiektami 3D i których odwzorowanie nie jest efektywne na skanerach posiadających tylko i wyłącznie możliwość skanowania dwuwymiarowego i bez możliwości ustawienia oświetlenia zgodnie z wymaganiami przedstawionymi w OPZ i kryteriach oceny ofert, ze względu na ich naturę. Ponadto Izba stwierdziła, że są to za obiekty rzadkie i specjalne, których archiwizacja wymaga zastosowania urządzenia gwarantującego osiągnięcie poziomu ISO 19264 / poziom jakości A, Metamorfoze i FADGI 4* dla rozdzielczości 600 ppi na całej powierzchni A1., o których mowa w pkt 15 ppkt 19 OPZ, poziomie „Odwzorowania barw: $\Delta E_{2000} < 3$ ”, o którym mowa w pkt 15 ppkt 13 OPZ, oraz rozdzielczości przestrzennej minimum 10 lp/mm (par linii na milimetr) na całym obszarze skanowania w pionie i poziomie, o którym mowa w pkt 15 ppkt 5 OPZ.

To, że w zasobach zamawiającego znajdują się ww. rzadkie i specjalne materiały przestrzenne wynikało choćby z załącznika nr 7 do odpowiedzi na odwołanie (programu

inwestycji finansowanej z budżetu państwa w 2024 r.), w którym w pkt II. 4 str. 4 wskazano, że liczba materiałów sfragistycznych (pieczęcie i inne elementy związane z pieczęciami) w zasobie zamawiającego, szacowana jest na około 5000 sztuk. Powyższe wynikało także z załącznika nr 2 do odpowiedzi na odwołanie (artykuł znajdujący w monografii naukowej „Pieczęcie w archiwach, bibliotekach i muzeach. Charakterystyka zbiorów, metody opracowania, konserwacja” Autor: Gut Paweł, Hlebionek Marcin, Jankowska Jagoda (red.) pt. „Koncepcja skanowania i druku 3D materiałów sfragistycznych przechowywanych w narodowym zasobie archiwalnym” strony 477-496, opublikowanym w 2023 r. przez Naczelną Dyрекcję Archiwów Państwowych). W artykule tym ukazano m.in. pieczęcie zachowane w zasobie Archiwum Państwowego w Zielonej Górze. Ponadto w artykule tym, na str. 493 wskazano przykładowo, że w 2020 r. poddano konserwacji i renowacji 104 pieczęcie woskowe, 34 lakowe, i 32 papierowe.

Zamawiający wykazał także, że z uwagi na postać przestrzenną tych licznych materiałów archiwalnych znajdujących się w jego zasobach ma potrzebę ich zdigitalizowania, a nawet wykonania ich kopii dokładnie odwzorowujących oryginał. Jest to niemożliwe na skanerze płaskim (nie posiadającym funkcji skanowania trójwymiarowego) co powoduje konieczność udostępniania korzystającym z archiwum oryginałów, a co za tym idzie narażanie przechowywanych materiałów na czynniki dla nich szkodliwe. Ponadto archiwizacja tego rodzaju rzadkich i specyficznych artefaktów wymaga zastosowania urządzenia, które spełnia parametry skanowania określone jako ISO 19264 / poziom jakości A, Metamorfoze i FADGI 4* dla rozdzielczości 600 ppi na całej powierzchni A1., o których mowa w pkt 15 ppkt 19 OPZ, „Odwzorowanie barw: $\Delta E_{2000} < 3$ ”, o którym mowa w pkt 15 ppkt 13 OPZ oraz rozdzielczości przestrzennej minimum 10 lp/mm (par linii na milimetr) na całym obszarze skanowania w pionie i poziomie, o którym mowa w pkt 15 ppkt 5 OPZ.

Potrzeba wykorzystania skanera z modułem 3D wynikała choćby z dowodu z opinii konserwatorskiej Joanny Ogińskiej oraz Dominiki Przybyś – dyplomowanych konserwatorów skóry i papieru (załącznik nr 3 do odpowiedzi na odwołanie), które oświadczyły:

Zgodnie z Polską Normą, Informacja i dokumentacja — Wymagania dotyczące warunków przechowywania materiałów archiwalnych i bibliotecznych PN-ISO 11799 należy maksymalnie ograniczyć wpływ czynników środowiskowych, takich jak: światło, temperatura, wilgotność i zanieczyszczenia powietrza.

Najskuteczniejszym sposobem na uniknięcie zniszczeń, zarówno fizycznych, jak i biologicznych materiałów archiwalnych, jest maksymalne ograniczenie ich ekspozycji na

wymienione wyżej czynniki środowiskowe. Możliwe jest to głównie dzięki udostępnianiu jedynie kopii cyfrowych materiałów archiwalnych.

Jak już wspomniano, z uwagi na różne formy materiałów archiwalnych, z których część z nich ma postać przestrzenną,

wykonanie dokładnie odzwierciedlających oryginał, kopii tych materiałów na posiadanym przez Archiwum Państwowe w Zielonej Górze skanerze płaskim (nie posiadającym funkcji skanowania trójwymiarowego) daje niezadowalające efekty, co jest powodem konieczności udostępniania oryginałów, a co za tym idzie narażaniem przechowywanych materiałów na czynniki dla nich szkodliwe.

Wyposażenie pracowni digitalizacji w skaner posiadający funkcję skanowania w 3D podniesie efektywność pracy oraz umożliwi wykonanie w stosunkowo krótszym czasie kopii cyfrowych przechowywanego zasobu archiwalnego.

Ponadto, z uwagi na przygotowanie sieci Archiwów Państwowych na wypadek ewentualnego wystąpienia klęsk żywiołowych, czy tych zagrażających bezpieczeństwu państwa, posiadanie najnowocześniejszej klasy sprzętu przyczynia się do efektywnego zabezpieczenia w postaci cyfrowej posiadanych materiałów archiwalnych.

Ponadto zamawiający wyjaśnił, że posiada już skaner umożliwiający mu skanowanie dokumentów, natomiast brakuje mu urządzenia umożliwiającego skanowanie rzadkich i specjalnych materiałów przestrzennych, dzięki czemu mógłby także realizować koncepcję skanowania i druku 3D materiałów przestrzennych, w tym sfragistycznych, przechowywanych w swych zasobach archiwalnych. Celem wykazania istnienia takiej koncepcji powołał się artykuł naukowy znajdujący się w załączniku nr 2 do odpowiedzi na odwołanie. Zdaniem izby zamawiający w oparciu o ww. dowód wykazał, że zamierza zdigitalizować rzadki i specjalny materiał przestrzenny, w tym sfragistyczny, aby posiadać jego model 3D. Wykazał także, że po stworzeniu modelu cyfrowego na przestrzeni lat będzie mógł dokonywać kolejnych skanów i sprawdzać, jak bardzo dochodzi do zniszczeń materiału archiwalnego. Zamawiający wykazał także, że w oparciu o uzyskany model 3D można wydrukować kopię materiału przestrzennego na zasadzie inżynierii odwrotnej (druku 3D) i następnie dokonywać jego analogowych wystaw bez narażania oryginału na ryzyko działania czynników zewnętrznych.

Odwołujący w piśmie procesowym z 2 października 2024 r. usiłował wykazać, że zamawiający dysponuje już urządzeniami umożliwiającymi skanowanie przestrzenne materiałów sfragistycznych. W tym celu złożył oświadczenie serwisanta Skanowanie.pl sp. z o.o., który podczas realizacji usług serwisowych w siedzibie zamawiającego miał widzieć

stanowisko do skanowania 3D, a urządzenie przez niego widziane miało posiadać aparat cyfrowy na statywie oraz specjalistyczne oświetlenie. Zamawiający odnosząc się do ww. dowodu zaprzeczył jakoby posiadał stanowisko do skanowania 3D. Oświadczył, że serwisant być może ujrzał aparat ze stanowiskiem z 4 lampami, które jednak nie jest stanowiskiem do skanowania 3D. Izba odmówiła wiarygodności oświadczeniu serwisanta, które okazało się nieweryfikowalne. Jak wynikało z treści oświadczenia serwisant niejako przy okazji miał jedynie widzieć jakieś bliżej niesprecyzowane stanowisko skanowania, wyposażone w nie wiadomo jaki aparat cyfrowy i jakieś bliżej niesprecyzowane oświetlenie.

Nie wykazywały faktu dysponowania przez zamawiającego urządzeniami umożliwiającymi skanowanie przestrzenne materiałów sfragistycznych również złożone przez odwołującego dowody w postaci korespondencji e-mail z dnia 05.04.2023 r. pomiędzy panem Piotrem Lasotą a panem Krzysztofem Buczką w zakresie udostępnienia linku do zeskanowanej pieczęci i wydruku pieczęci, o której mowa w korespondencji e-mail z dnia 05.04.2023 r. Zamawiający zaprzeczył aby wydruk ten wykonał on sam wskazując, że mógł zostać wykonany przez pana Krzysztofa Buczkę na podstawie szeregu fotografii przy wykorzystaniu posiadanego przez pana Buczkę oprogramowania. Izba stwierdziła zatem, że dowody odwołującego okazały się niewystarczające dla ustalenia spornego faktu. Nie wiadomo było bowiem, kto i w jaki sposób wykonał wydruk, o którym mowa w dowodach.

Zdaniem izby odwołujący zdołał wykazać, że oferowany przez niego skaner spełnia wymogi zawarte w zarządzeniu nr 14 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 31 sierpnia 2015 r. w sprawie digitalizacji zasobu archiwalnego archiwów państwowych. Odwołujący wykazał także, że skanery dzielowe CONE A1M i A2M oraz An2Di Book Scanner spełniają wymogi określone w ww. zarządzeniu. W tym zakresie odwołujący powołał się na § 10 ust. 2 ww. zarządzenia oraz złożył w charakterze dowodu oświadczenie firmy skanowanie.pl sp. z o.o. z dnia 1.10.2024 r., załączone do pisma procesowego z dnia 2 października 2024 r. Jednakże izba stwierdziła, że z § 11 ust. 10 tego samego zarządzenia wynika, że „jeśli możliwości sprzętu do digitalizacji na to pozwalają, dozwolone jest skanowanie przy zastosowaniu parametrów wyższych niż minimalne, pod warunkiem, że wykonywane kopie cyfrowe spełniają jednocześnie wymagania określone w ust. 1 i załączniku nr 1 do zarządzenia”.

W efekcie zatem zarządzenie nie narzucało zamawiającemu sztywno parametrów skanowania i w konsekwencji sprzętu, ale określało jedynie minimalne wymogi. Na powyższe wskazywał także załącznik nr 1 do ww. zarządzenia precyzujący, że w zarządzeniu określone są jedynie minimalne wymagania dotyczące kopii wzorcowych. Z kolei z

załącznika nr 2 do zarządzenia wynikało, że określa ono jedynie „wskazówki”, a nie „wymogi” dla kalibracji i profilowania sprzętu do digitalizacji.

Odwołujący podnosił także, jakoby zamierzenie zamawiającego miało wykraczać poza ustawowe cele zamawiającego określone w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwaliach. W szczególności odwołujący wskazał, że w myśl art. 28 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy do zakresu działania archiwów państwowych należy „gromadzenie, ewidencjonowanie, przechowywanie, opracowanie, zabezpieczenie i udostępnianie materiałów archiwalnych należących do ich zasobu archiwalnego”. Ponadto zdaniem odwołującego zamierzenie zamawiającego miało także wykraczać poza cele i standardy wynikające z decyzji Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, które jego zdaniem sprowadzają się jedynie do obowiązku digitalizacji zasobu archiwalnego. W tym zakresie powołał się na §1 zarządzenia.

Odnosząc się do ww. argumentacji izba stwierdziła, że już z samego celu opisanego w art. 28 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy

wynikało, że obowiązkiem zamawiającego jest zabezpieczanie i udostępnianie materiałów archiwalnych. Zdaniem izby realizacja koncepcji, do jakiej na zostać wykorzystane urządzenie, służyć będzie zabezpieczeniu materiałów przestrzennych i ich udostępnianiu. Wykonane dzięki urządzeniu cyfrowe kopie wzorcowe pozwolą ograniczyć konieczność fizycznego kontaktu z archiwaliami, co pomoże zabezpieczyć oryginały przed uszkodzeniem. Powyższe umożliwi też zdalny dostęp do archiwaliów bez konieczności przebywania w fizycznej lokalizacji archiwum, co jest szczególnie istotne dla badaczy i instytucji na całym świecie. W przypadku uszkodzenia lub degradacji oryginałów, kopia wzorcowa będzie mogła zostać także użyta do rekonstrukcji czy odtworzenia materiałów archiwalnych. Potwierdzeniem trafności stanowiska zamawiającego w omawianym zakresie okazały się dowody w postaci opinii konserwatorskich, stanowiące załącznik do odpowiedzi na odwołanie.

Uszło także uwadze odwołującego, że przepis art. 28 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy nie określa zamkniętego katalogu ustawowych celów archiwów. Po pierwsze wskazuje na to użyte przez ustawodawcę w ust. 1 słowo „w szczególności” oznaczające, że katalog celów z art. 28 ust. 1 ustawy jest otwarty. Ponadto nawet w tym przykładowym katalogu ustawowych celów archiwów państwowych znajdowały się także następujące cele:

- 5) prowadzenie prac naukowych oraz wydawniczych w dziedzinie archiwistyki i dziedzin pokrewnych;
- 6) popularyzacja wiedzy o materiałach archiwalnych i archiwach oraz prowadzenie działalności informacyjnej.

Zdaniem izby w oba cele wpisuje się umożliwienie zdalnego dostępu do przestrzennych archiwaliów bez konieczności przebywania w fizycznej lokalizacji archiwum. Ponadto wykorzystanie zamawianego urządzenia o cechach kwestionowanych przez odwołującego pozwoli na stworzenie wizualizacji elektronicznej archiwalnych materiałów przestrzennych. Otworzy to zamawiającemu możliwość, aby z wykorzystaniem technologii inżynierii odwrotnej wydrukować kopię artefaktu na drukarce 3D, udostępnić go zwiedzającym i tym samym wzmocnić doświadczenia empiryczne z zaangażowaniem innych zmysłów (np. dotyku). Z pewnością sprzyjać to będzie popularyzacji zbiorów, prowadzeniu działalności informacyjnej, sprzyjać będzie działalności naukowej, zwiększy dostępność do tych zasobów bez narażania ich na zniszczenie. Nie można było się zatem zgodzić ze stanowiskiem odwołującego, jakoby zakup urządzenia o zaskarżonych odwołaniem cechach nie wpisuje się w ustawowe cele zamawiającego.

Dodatkowo w piśmie procesowym z 2 października 2024 r. odwołujący podniósł jakoby za zasadnością jego zarzutów miał przemawiać załącznik nr 7 do odpowiedzi na odwołanie tj. Program inwestycji finansowanej z budżetu państwa w 2024 r. Odwołujący powołując się na pkt I.1. ww. dokumentu wskazywał, że zamawiający jedynie potrzebuje nowego urządzenia skanującego w formacie A1. Ponadto odwołujący argumentował, że cele zakupu wymienione w pkt I. 3 dokumentu, to jest:

- 1) minimalizacja ryzyka uszkodzenia materiałów archiwalnych,
- 2) zapewnienie ciągłości działania w procesach digitalizacji,
- 3) rozszerzenie możliwości skanowania do formatu A1,
- 4) optymalizacja czasu pracy i procesów digitalizacyjnych,
- 5) zwiększenie efektywności realizacji planu digitalizacji

zapewni także urządzenie niespełniające wymagań określonych w zaskarżonych postanowieniach OPZ i kryteriach oceny ofert.

Zdaniem izby odwołujący pominął fakt, że w pkt I. 1 ww. dowodu, zamawiający wyraźnie wskazał, że potrzebą, jaką ma zapewnić zakup, jest także umożliwienie skanowania materiałów, które dotychczas było niemożliwe do zeskanowania. Przy czym dostrzeżenia wymagało, że użyte w dokumencie słowo „materiał” jest szersze znaczeniowo niż słowo „dokument”, a zatem obejmuje także materiały przestrzenne, niewątpliwie znajdujące się w zbiorach zamawiającego. W opisie stanu faktycznego wymieniono także konieczność przeprowadzenia digitalizacji materiałów archiwalnych w postaci zabytkowych opraw, puszek pieczętnych oraz pieczęci z okresu XIV-XX wieku, a więc archiwaliów przestrzennych. Ponadto, jak wynikało z pkt II. 4 ww. dokumentu, jako cele i efekty z zakresu działalności kulturalnej i artystycznej, które zostaną osiągnięte dzięki realizacji inwestycji

wymieniono Umożliwienie digitalizacji przestrzennych materiałów sfragistycznych (pieczęcie i inne elementy związane z pieczęciami), których liczba szacowana jest na około 5000 sztuk.

W konsekwencji zatem z dokumentu, stanowiącego załącznik nr 7 do odpowiedzi na odwołanie wynikało, że celem zamawiającego nie była jedynie implementacja skanera dzielowego o formacie A1, jak utrzymywał odwołujący.

Za niewystarczające celem wykazania omawianych zarzutów odwołania należało uznać dowody w postaci opisów przedmiotów zamówienia na skanery dzielowe opracowane przez inne instytucje zamawiające, czy oświadczenia firmy skanowanie.pl sp. z o.o. z dnia 1.10.2024 r. z realizacji usług digitalizacyjnych na rzecz innych archiwów państwowych. Dowody takie odwołujący załączył odpowiednio do odwołania i pisma procesowego z dnia 2.10.2024 r. Zdaniem izby opisane dowody co najwyżej dowodziły tego, że inne podmioty zamawiające uznały za wystarczające, celem realizacji swoich własnych potrzeb, parametry minimalne skanerów wskazane w tych dokumentach. Powyższe nie musi być jednak udziałem zamawiającego w tej sprawie. Według izby kwestia uzasadnionych potrzeb badana jest każdorazowo i indywidualnie w oparciu o materiał dowodowy i argumentację przedstawioną w danej, konkretnej sprawie.

W dalszej kolejności izba stwierdziła, że odwołujący domagał się wykreślenia m.in. pkt 15 ppkt 19 OPZ względnie ograniczenia wymogów do: „Normy - Skaner musi spełniać parametry jakości skanowania opisane w normach: ISO 19264 / poziom jakości B, Light Metamorfoze i FADGI 3* dla rozdzielczości 600 ppi na całej powierzchni A1.”. Odwołujący domagał się także zmiany pkt 15 ppkt 13 OPZ przez jego usunięcie względnie poprzez zastąpienie go następującą treścią: „Odwzorowanie barw: $\Delta E_{2000} < 4$ ”

Odwołujący w odwołaniu w tym zakresie powołał się także m.in. na dowód w postaci opracowania dr inż. Agnieszki Olejnik – Krugły z Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie pt. „Ocena jakości odwzorowania obrazu cyfrowego w procesie digitalizacji dóbr kultury”. W oparciu o ten dowód odwołujący wywodził, że zamawiający powinien poprzestać na parametrach jakości skanowania opisanych w normach: ISO 19264 / poziom jakości B, oraz parametrach Light Metamorfoze i FADGI 3* dla rozdzielczości 600 ppi na całej powierzchni A1.” jak również na parametrze „Odwzorowanie barw: $\Delta E_{2000} < 4$ ”.

Jak wskazała autorka pracy powołanej przez samego odwołującego Metamorfoze wyróżnia trzy poziomy jakości obrazu cyfrowego: Metamorfoze, Metamorfoze Light oraz Metamorfoze Extra Light. Najbardziej rygorystycznym poziomem jest Metamorfoze. Poziom ten powinny osiągać procesy digitalizacji dzieł sztuki o wysokiej złożoności detali i liczbie kolorów, np. obrazy, mapy, kolekcje fotografii i malarstwa. Osiągnięcie tego poziomu nakłada

rygorystyczne wymagania na parametry procesu reprodukcji, takie jak: balans bieli, punkt czerni, skala szarości, oświetlenie, geometria, rozdzielczość obrazu, niski poziom zaszumienia pliku, metameria. Drugi poziom, Metamorfoze Light powinny osiągać reprodukcje dzieł, dla których wierność odwzorowania kolorów jest mniej znacząca, np. książki, gazety, czasopisma, materiały wykonane ręcznie (szkice, rysunki techniczne). Niewielki zakres dynamiki, jakim cechują się te prace, zmniejsza wymagania dotyczące wierności odwzorowania kolorów, równomierności oświetlenia, parametrów ekspozycji czy zaszumienia.

Jak wynikało zatem z ww. artykułu, poziom Metamorfoze Light powinien być stosowany jedynie gdy wierność odwzorowania kolorów jest mniej znacząca.

Jeśli chodzi o FADGI to sama autorka wskazała, że Najwyższy poziom, jaki może osiągnąć obraz cyfrowy obiektu, jest oznaczony czterema gwiazdkami. Tą miarą określa się obrazy cyfrowe reprezentujące bardzo wysoki stan wiedzy w dziedzinie digitalizacji obiektów oraz spełniające bardzo wysokie wymagania techniczne.

Dostrzeżenia wymagało, że autorka artykułu złożonego przez samego odwołującego opisała, że dla obiektów rzadkich i specjalnych, właściwy jest poziom FADGI 4* przy $\Delta E < 3$ (por. str. 80 dowodu złożonego przez odwołującego). Zdaniem izby za obiekty rzadkie i specjalne można uznać pieczęcie przechowywane w Archiwum Państwowym w Zielonej Górze. Archiwalia tego rodzaju znajdują się w zasobach zamawiającego, o czym świadczył choćby dowód nr 2 załączony przez zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie, w którym te artefakty zostały wymienione, ukazane i opisane. Natomiast znacząca liczba tego rodzaju obiektów wynikała z dowodu stanowiącego załącznik nr 7 do odpowiedzi na odwołanie, o czym była mowa wcześniej.

Zdaniem izby z tych powodów, a także przyczyn wskazywanych wcześniej -zamawiający wykazał, że ma potrzebę, aby skaner spełniał parametry jakości skanowania na poziomie ISO 19264 / poziom jakości A, Metamorfoze i FADGI 4* dla rozdzielczości 600 ppi na całej powierzchni A1.”, o których mowa w pkt 15 ppkt 19 OPZ, a także „Odwzorowanie barw: $\Delta E_{2000} < 3$ ”, o którym mowa w pkt 15 ppkt 13 OPZ. Niższe poziomy jakości skanowania postulowane przez odwołującego okazałyby się niewystarczające w świetle uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

Odwołujący podniósł także w odwołaniu, że normę FADGI można sprawdzić poprzez skanowanie wzornika (koszt wzornika 950 Euro), który trzeba skontrolować w oprogramowaniu (koszt oprogramowania 3.950 Euro), co miało podnosić dodatkowo koszty realizacji przedmiotu zamówienia. Odnosząc się do ww. argumentu izba stwierdziła, że z pewnością weryfikacja spełnienia przez urządzenie normy FADGI wiąże się z kosztami.

Uszło jednak uwadze odwołującego, że to wykonawca określa w ofercie oczekiwaną przez siebie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia. Wykonawca jest także uprawniony aby koszt ten wliczyć do ceny ofertowej, którą finalnie zapłaci zamawiający. Okoliczność ta nie mogła być zatem uznana za utrudniającą uczciwą konkurencję w rozumieniu art. 99 Pzp.

Zdaniem Izby zamawiający wykazał także potrzebę utrzymania parametrów zamawianego skanera, opisanych jako: wysokość max. 2200 mm, głębokość max. 1700 mm, szerokość max. 2400 mm.

Zamawiający udowodnił, że utrzymanie ww. wymogu wynika z ograniczeń wymiarowych pomieszczenia oraz przepisów BHP w zakresie zapewnienia niezbędnej przestrzeni roboczej dla pracowników wykonujących pracę w pomieszczeniu digitalizacji. W tym celu zamawiający złożył w charakterze dowodu rzut pomieszczenia wraz z planem sytuacyjnym i wymiarami oraz opinię głównego specjalisty ds. kadr i rozwoju zawodowego, M. S., której pracodawca powierzył zadania służby BHP zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (art. 237 kodeksu pracy).

Odwołujący wprawdzie złożył dowód przeciwny w postaci prywatnej opinii specjalisty do spraw BHP pana Krzysztofa Józwiaka. W oparciu o ten dowód odwołujący wywodził, że z uwzględnieniem przesłanego przez zamawiającego rzutu pomieszczenia, możliwe będzie umieszczenie skanera o większych (o 10%) wymiarach niż wskazanych w OPZ, co nie będzie stało w sprzeczności z przepisami BHP (załącznik nr 2 do pisma procesowego odwołującego z 2 października 2024 r.).

Jak wynikało z dowodu złożonego przez odwołującego, proponowane przez niego rozwiązanie wymagałoby

umieszczenia zamawianego skanera pod oknem oraz przy grzejniku.

Zamawiający w trakcie rozprawy wyjaśnił, że wadą rozwiązania postulowanego przez odwołującego będzie po pierwsze ograniczenie funkcji grzewczej grzejnika w pomieszczeniu. Powyższe będzie wynikało z faktu, że skaner zasłoni grzejnik. Po drugie, zamawiający wskazał, że skaner emituje ciepło, co w połączeniu z ciepłem wydzielanym przez grzejnik może prowadzić do jego awarii. Ponadto zamawiający argumentował, że pomieszczenie ogrzewane jest przez ciepło systemowe (c.o.), co w razie awarii grzejnika mogłoby skutkować awarią skanera dodatkowo zasilanego przez urządzenia podtrzymujące zasilanie. Wreszcie zamawiający podnosił, że zakładane przez niego umieszczenie skanera pod ścianą (gdzie znajdują się przyłącza do UPS) zniweluje wpływ światła podczas eksploatacji

urządzenia. Wykazał także złożonym rzutem pomieszczenia, że drzwi w pomieszczeniu otwierają się do środka.

Zdaniem izby argumentacja zamawiającego okazała się trafna. Dodatkowo argumentacja ta została wzmocniona koniecznością przestrzegania przepisów bhp, które nakładają na pracodawcę obowiązek zachowania minimalnej powierzchni do pracy dla pracownika obsługującego skaner. Reasumując materiał dowodowy zgromadzony w sprawie prowadził do wniosku, że wymogi zamawiającego znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach.

Chybiony okazał się także zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 Pzp.

W pierwszej kolejności odwołujący sformułował omawiany zarzut w odniesieniu do postanowienia pkt 10 OPZ o treści: „Zamawiający zastrzega sobie prawo - w uzasadnionych przypadkach - do żądania wykonania testu na koszt Dostawcy, na zgodność z normą FADGI **** dla całego obszaru skanowania, przy 600 ppi, w trakcie odbioru skanera.”.

Odwołujący podniósł, że zgodnie z opisem normy FADGI badanie jakości skanera musi zostać przeprowadzone w specjalnie przygotowanym pomieszczeniu, które jak założyć należy przygotować powinien zamawiający. Uważał także, że zamawiający nie sprecyzował, jakie konsekwencje będą w przypadku uchybienia po stronie zamawiającego w przygotowaniu ww. pomieszczenia.

Izba stwierdziła, że założenie odwołującego nie znajdowało oparcia w zaskarżonym postanowieniu. Jak wynikało z jego treści zamawiający sprecyzował, że test zostanie wykonany na koszt dostawcy. W konsekwencji przygotowanie pomieszczenia spoczywać będzie na wykonawcy, a nie na zamawiającym. Ponadto zamawiający uściślił, że test może zostać przeprowadzony tylko w uzasadnionych przypadkach, przez co należało rozumieć sytuacje, w których w trakcie odbioru powstaną wątpliwości co do spełnienia przez oferowany skaner wymogu zgodności z normą FADGI **** dla całego obszaru skanowania, przy 600 ppi. Zarzut okazał się zatem chybiony.

W drugiej kolejności odwołujący sformułował zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 Pzp wobec postanowienia pkt. 12 OPZ o treści: „Zamawiający żąda przed podpisaniem umowy dostarczenia raportu z badania poziomu jakości A dla rozdzielczości 600ppi na całej powierzchni A1 dla zaoferowanego modelu skanera.”.

Odwołujący podniósł, że nie wiadomo o jakim poziomie jakości A jest mowa w postanowieniu. Zdaniem izby tak opisany zarzut jest niezasadny. Dostrzeżenia wymaga, że postanowienia SWZ należy odczytywać łącznie. Na uwagę zasługiwał fakt, że w innym postanowieniu SWZ, a mianowicie w pkt 15 ppkt 19 OPZ zamawiający wskazał, że chodzi o

poziom jakości A wg normy ISO 19264. Sam odwołujący złożył także w charakterze dowodu dokument: Standaryzacja analizy jakości obrazu – ISO 19264, autorstwa Dietmar Wueller; Inżynieria obrazu; Kolonia, Niemcy; Ulla Bøgvad Keiser; Biblioteka Królewska; Kopenhaga, Dania. Podkreślenia wymagało, że w dokumencie tym omówiono poziomy jakości wg ww. normy, w tym poziom jakości A. Wobec powyższego nie można się było zgodzić z odwołującym, jakoby sporny zapis był niejednoznaczny.

W dalszej kolejności odwołujący sformułował zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 Pzp wobec postanowienia pkt. 14 OPZ o treści: „Zamawiający zastrzega sobie prawo do wykonania nieograniczonej ilości testów przy ułożeniu wzorników w dowolnym miejscu obszaru skanowania oraz możliwość skorzystania z konsultacji zewnętrznego specjalisty. W przypadku negatywnego wyniku testów przy jakimkolwiek ułożeniu wzorników zostaną one powtórzone w obecności przedstawiciela Sprzedającego. Drugi negatywny wynik oznacza stwierdzenie, że skaner nie spełnia wymagań Zamawiającego.”.

Odwołujący argumentował, że zamawiający niewyczerpująco opisał procedurę badania zgodności dostarczonego urządzenia z wymaganiami OPZ. Zdaniem odwołującego zamawiający nie opisał o jakich wzornikach jest mowa w przedmiotowym punkcie, jaka będzie procedura powoływania zewnętrznego specjalisty, co oznacza negatywny wynik, a także co będzie przedmiotem testów i badań.

Izba stwierdziła, że zamawiający celem realizacji dyspozycji z art. 99 ust. 1 Pzp nie miał obowiązku opisywania procedury powoływania zewnętrznego specjalisty. Sporne zapisy oznaczały, że specjalista ten zostanie zaangażowany na prośbę zamawiającego. Jednocześnie słowo „zewnętrzny” świadczyło o tym, że będzie to osoba niezwiązana ze stronami umowy. Z kolei użycie pojęcia „specjalista” oznaczało, że chodzi o osobę fachową w danej materii. Nie można było się także zgodzić z odwołującym, że nie wiadomo co będzie przedmiotem testów i badań. Z ostatniego zdania zaskarżonego postanowienia jednoznacznie wynikało, że przedmiotem testów i badań będą wszystkie wymagania zamawiającego względem skanera. Nietrafna okazała się także argumentacja, jakoby zamawiający nie sprecyzował, jakie będą konsekwencje negatywnego wyniku badań. Skutek ten został określony dostatecznie, a mianowicie, iż będzie to stwierdzenie, że skaner nie spełnia wymagań Zamawiającego. Skoro „skaner nie spełnia wymagań”, to jego dostawa nie będzie mogła być uznana za należyte spełnienie świadczenia przez wykonawcę, a zatem wykonawca przez jego dostawę nie zwolni się z zobowiązania. Konsekwencje negatywnego wyniku testów zostały zatem opisane. Zarzut okazał

się więc nietrafny.

Odwołujący sformułował zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 Pzp również wobec postanowienia pkt. 15 ppkt 25 OPZ o treści: „Moduł 3D: Za posiadanie modułu 3D przyznane

będą punkty według przyjętego kryterium w SWZ.”. Odwołujący podniósł, że niejednoznaczność wynika z umieszczenia kwestii modułu 3D w OPZ czyli minimalnych wymaganiach urządzenia, podczas gdy funkcjonalność ta stanowi cechę podlegającą ocenie w ramach kryterium oceny.

Odnosząc się do ww. zarzutu izba stwierdziła, że rzeczywiście zamawiający niefortunnie ujął moduł 3D w opisie przedmiotu zamówienia. Jednakże w zaskarżonym postanowieniu opisu przedmiotu zamówienia zamawiający sprecyzował również, że za posiadanie modułu 3D przyznane będą punkty wg kryterium określonego w SWZ. Z powyższym zapisem skorelowany został opis kryterium oceny ofert „moduł 3D” zawarty w rozdziale 15 ppkt 3 SWZ. Biorąc pod uwagę łącznie odczytywane zapisy SWZ nie powinno budzić wątpliwości, że posiadanie przez skaner modułu 3D jest cechą podlegającą punktacji w kryterium oceny ofert, a nie wymogiem zamawiającego. Zarzut okazał się zatem niezasadny.

Kierując się powyższymi rozważaniami izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby, o których mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W analizowanej sprawie nie stwierdzono zarzucanych zamawiającemu naruszeń ustawy Pzp, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)” Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.

W analizowanej Izba oddaliła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 7.500 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: