

Sygn. akt: KIO 3464/24

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 4 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2024 r. przez wykonawcę Helica Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – AMG Vision Sp. z o.o. z siedzibą w Rajszewie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Helica Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 3464/24

Uzasadnienie

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usługi wsparcia technicznego dla sprzętu HPE”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 449889-2024.

W dniu 23 września 2024 r. wykonawca Helica Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

- a) naruszenie art. 18 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ustawa ZNK”) poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i w konsekwencji uznanie, że wykonawca AMG Vision Sp. z o.o.:
 - wykazał, że informacje znajdujące się w Wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny oraz załącznikach do wyjaśnień stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w sytuacji gdy AMG Vision Sp. z o.o. nie wykazała spełnienia przesłanek warunkujących skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w szczególności nie wykazała, że informacje te stanowią wartość gospodarczą, nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne oraz nie wykazała, że podjęła działania w celu zachowania ich w poufności, w szczególności nie przedłożyła żadnych dowodów, które miały potwierdzać spełnianie wskazanych przesłanek;
 - a w konsekwencji Zamawiający bezpodstawnie zaniechał odtajnienia tych dokumentów i udostępnienia ich Odwołującemu;
- b) naruszenia art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy ZNK przez ich nieprawidłowe zastosowanie i w konsekwencji uznanie, że wykonawca AMG Vision Sp. z o.o., w sposób skuteczny zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie udzielonych Wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny z dnia

5 września 2024 r. (o których mowa w piśmie Zamawiającego z dnia 13 września 2024 r.) wraz ze wszystkimi załącznikami;

- wobec faktu, że wykonawca AMG Vision Sp. z o.o. nie wykazał zasadności objęcia tych dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa i nie wykazał spełnienia przesłanek warunkujących ich skuteczne zastrzeżenie, w szczególności nie przedłożył żadnych dowodów, które miały potwierdzać spełnianie wskazanych przesłanek;

- co doprowadziło do zaniechania udostępnienia Odwołującemu żądanych dokumentów, a przez to do rażącego naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości, bowiem zaniechanie Zamawiającego faktycznie uniemożliwiło Odwołującemu weryfikację prawidłowości kalkulacji cenowej przedstawionej przez AMG Vision Sp. z o.o. oraz weryfikację zgodności tej oferty z warunkami zamówienia, w obliczu faktu, że Odwołujący ma co do realności kalkulacji ofertowej AMG Vision Sp. z o.o. i zgodności tej oferty z warunkami zamówienia konkretne wątpliwości, które będzie mógł zweryfikować dopiero po zapoznaniu się z treścią wyjaśnień.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu, aby: odtajnił (ujawnił) i niezwłocznie udostępnił Odwołującemu dokumenty i wyjaśnienia zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę AMG Vision Sp. z o.o., tj. Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny z dnia 5 września 2024 r. wraz ze wszystkimi załącznikami – w całości, jako zastrzeżone nieskutecznie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca AMG Vision Sp. z o.o. z siedzibą w Rajszewie.

W dniu 1 października 2024 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnienia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 2 października 2023 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę AMG Vision Sp. z o.o. do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 3 października 2024 r. wykonawca AMG Vision Sp. z o.o. oświadczył, że nie będzie wnosił sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :