Sygn. akt: KIO 3460/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2024 r. przez wykonawcę P. W., prowadzącego w Rąbczynie działalność gospodarczą pod nazwą Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C. O. i Gaz, P. W.

w postępowaniu prowadzonym przez Gminny Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Budzyniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy P. W., prowadzącego w Rąbczynie działalność gospodarczą pod nazwą Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C. O. i Gaz, P. W., stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

U z a s a d n i e n i e

Gminny Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Budzyniu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest przepompownia wód popłucznych z odstojnikami popłuczyn na terenie SUW w Budzyniu.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 26 sierpnia 2024 r., nr 2024/BZP 00471397.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 23 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca P. W., prowadzący w Rąbczynie działalność gospodarczą pod nazwą Usługowy Zakład Instalacji Sanitarnych C. O. i Gaz, P. W., zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt. 1 Pzp przejawiające się w przeprowadzeniu postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji w szczególności wskutek pierwszoplanowo braku odrzucenia, a następnie wyboru oferty wykonawcy nieposiadającego odpowiedniego wymaganego w SWZ doświadczenia,

2) art. 17 ust. 2 Pzp przejawiające się w dokonaniu wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy w tym pominięciu aspektu braku posiadania przez wykonawcę wymaganego doświadczenia jak w rozdz. VI ust. 1 pkt. 3 lit a SWZ,

3) art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie uzyskania od Zakładu Usługowo – Handlowo Produkcyjnego „BAZYL” R. B. rzetelnych i kompetentnych wyjaśnień w sprawie przedstawienia referencji obejmujących li tylko modernizację przepompowni, nie zaś jej budowę zgodnie z rozdz. VI ust. 1 pkt. 3 lit a SWZ,

4) art. 266 ust. 1 w tym art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy pomimo przedstawienia przez „BAZYL” R. B. referencji obejmujących li tylko modernizację przepompowni, nie zaś jej budowę zgodnie z rozdz. VI ust. 1 pkt. 3 lit a SWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) powtórzenia czynności:

a. badania i oceny ofert,

b. wyboru oferty najkorzystniejszej,

3) odrzucenia oferty złożonej przez „BAZYL" R. B. i wykluczenia tegoż wykonawcy z postępowania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 4 października 2024 r., zamawiający przesłał Prezesowi Izby oświadczenie, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……