

Sygn. akt: KIO 3406/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Oskar Oksiński

Po rozpoznaniu na posiedzeniu 4 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 września 2024 r. przez odwołującego – wykonawcę ELYTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Radzinkowska 29D, 42-622 Świerklaniec w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Bytomski Sport Polonia Bytom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kolejowa 2a, 41-902 Bytom

przy udziale przystępującego po stronie odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Impel Security Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy Pzp.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Wykonawcy ELYTA Sp. z o.o. 6.750 zł 00 gr. (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), tj. 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Bytomski Sport Polonia Bytom Sp. z o.o. z/s w Bytomiu, w trybie podstawowym na usługi ochrony z podziałem na dwie części (nr postępowania: ZP/01/07/2024), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 24.07.2024 r., nr 00428567, wobec czynności odrzucenia oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 16.09.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy ELYTA sp. z o.o. z/s w Radzionkowie (sygn. akt KIO 3406/24).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.1.1 art. 226 ust.1 pkt 8) ustawy p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. przez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę, podczas, gdy oferta ta nie zawiera ceny rażąco niskiej, a wyjaśnienia odwołującego zostały złożone w taki sposób, że potwierdzają zaoferowanie ceny realnej i rzetelnie skalkulowanej,

1.1.2 art. 252 ust.1 p.z.p. przez wybór oferty najkorzystniejszej, która nie powinna być wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż powinna być wybrana oferta odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego przystąpił w terminie po stronie zamawiającego wykonawca – konsorcjum Impel Security Services Sp. z o.o. i Impel Defender Sp. z o.o.

Zamawiający w piśmie z 02.10.2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Odwołujący w piśmie z 03.10.2024 r. złożonym do akt sprawy przed posiedzeniem wycofał odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy, tj. w oparciu o oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3

437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołujących kwotę 90% uiszczonego wpisu, tj. 6.750 zł.

Przewodnicząca: