

Sygn. akt: KIO 3385/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2024 r. przez wykonawcę Hitachi Rail GTS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego:

A. wykonawcy Alstom Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie;

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

B. wykonawcy S. Rail Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Hitachi Rail GTS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 3385/24

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie projektu wykonawczego i wykonanie robót budowlanych w ramach projektu „Prace na liniach kolejowych nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola - Tarnobrzeg - Sandomierz - Ocice - Padew” (wewnętrzny identyfikator: 9090/IREZA3/15032/03834/24/P). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 172/2024 nr 530654-2024 z dnia 4 września 2024 r. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 16 września 2024 r. wykonawca Hitachi Rail GTS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec dokonania opisu przedmiotu zamówienia poprzez dopuszczenie możliwości zapewnienia przez wykonawcę sterowania ruchem kolejowym na stacjach: (1) Sobów, (2) Grębów, (3) Zbydniów, (4) Tarnobrzeg, (5) Ocice, (6) Chmielów, (7) Padew Narodowa, (8) Stalowa Wola Rozwadów Towarowa przy zastosowaniu urządzeń przekaźnikowych z nakładką komputerową (zamiennie określanymi przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania również jako „urządzenia przekaźnikowo-komputerowe”), co stoi w oczywistej sprzeczności z postanowieniami rozdziału 5.1 Krajowego Planu Wdrożenia Technicznej Specyfikacji Interoperacyjności „Sterowanie” Polska z 2024 r. w związku z przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2023/1695 z dnia 10 sierpnia 2023 r. w sprawie technicznej specyfikacji interoperacyjności w zakresie podsystemów „Sterowanie” systemu kolei w Unii Europejskiej i uchylającego rozporządzenie (UE) 2016/919 (Dz. Urz. UE L 222 z 08.09.2023, str. 380).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z postanowieniami rozdziału 5.1 Krajowego Planu Wdrożenia Technicznej Specyfikacji Interoperacyjności „Sterowanie” wraz z załącznikiem do tego Planu w zw. z art. 2 ust. 1 oraz art. 5 ust. 4 Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2023/1695 z dnia 10 sierpnia 2023 r. w sprawie technicznej specyfikacji interoperacyjności w zakresie podsystemów „Sterowanie” systemu kolei w Unii Europejskiej i uchylającego rozporządzenie (UE) 2016/919 (Dz. Urz. UE L 222 z 08.09.2023, str. 380) oraz w zw. z art. 17a ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 697 ze zm.) poprzez dopuszczenie m.in.

w treści pkt 3.7.8.2.1 Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla LOT-ów A, B i C oraz załączonej do SWZ dokumentacji projektowej możliwości zabudowy na stacjach: (1) Sobów, (2) Grębów, (3) Zbydniów, (4) Tarnobrzeg, (5) Ocice, (6) Chmielów, (7) Padew Narodowa, (8) Stalowa Wola Rozwadów Towarowa urządzeń przekaźnikowych z nakładką

komputerową, podczas gdy z treści Kolejowego Planu Wdrożenia Technicznej Specyfikacji Interoperacyjności „Sterowanie” wraz z załącznikami wynika, iż Zamawiający zobowiązany jest do wdrożenia na liniach kolejowych, na których znajdują się ww. stacje systemu ERTMS poziomu 2, co z kolei wymaga zapewnienia komputerowych urządzeń sterowania ruchem.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień dokumentów składających się na Specyfikację Warunków Zamówienia dla Postępowania, w tym w szczególności pkt 3.7.8.2.1 Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla LOT-ów A, B i C oraz dokumentacji projektowej poprzez wprowadzenie obowiązku zapewnienia przez wykonawcę sterowania ruchem kolejowym na stacjach: (1) Sobów, (2) Grębów, (3) Zbydniów, (4) Tarnobrzeg, (5) Ocice, (6) Chmielów, (7) Padew Narodowa, (8) Stalowa Wola Rozwadów Towarowa wyłącznie za pomocą urządzeń komputerowych.

Zamawiający w dniu 3 października 2024 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że wprowadzi zmianę do opisu przedmiotu zamówienia. Zmiana polegać będzie na zmianie opisu poprzez wprowadzenie wymagania zapewnienia przez Wykonawcę sterowania ruchem kolejowym na modernizowanych stacjach: Sobów, Grębów, Zbydniów, Tarnobrzeg, Ocice, Chmielów, Padew Narodowa, Stalowa Wola Rozwadów Towarowy, poprzez zastosowanie urządzeń komputerowych.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawcę Alstom Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę S. Rail Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawcę AZD PRAHA s.r.o. z siedzibą w Pradze, Czechy, wobec niedochowania wymagań formalnych związanych z wniesieniem pisma do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Ust. 2 zdanie pierwsze tego przepisu wskazuje, że zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się

zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Wykonawca AZD PRAHA s.r.o. z siedzibą w Pradze, Czechy wniósł pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia wyłącznie za pośrednictwem poczty elektronicznej, na adres e-mail przy użyciu którego obsługiwana jest korespondencja Izby, podczas gdy zgodnie z ww. przepisem tego rodzaju droga komunikacji nie została dopuszczona w przypadku odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Tym samym zgłoszenie przystąpienia należało uznać za bezskuteczne.

Odwolujący w dniu 3 października 2024 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 18 000 zł.

Przewodnicząca: