

Sygn. akt: KIO 3363/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia CLAR SYSTEM S.A. z siedzibą w Poznaniu, Clar Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, „Solcom – Bayard” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz Hospital System Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sulechowie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia CLAR SYSTEM S.A. z siedzibą w Poznaniu, Clar Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, „Solcom – Bayard” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz Hospital System Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3363/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sulechowie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługę kompleksowego sprzątnia, czynności pomocniczych i transportu wewnętrznego (znak postępowania: ZP.382.7.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 sierpnia 2024 r. pod numerem 490089-2024.

W dniu 16 września 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia CLAR SYSTEM S.A. z siedzibą w Poznaniu, Clar Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, „Solcom – Bayard” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz Hospital System Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie wobec postanowień dokumentów zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 241 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez określenie drugiego kryterium oceny ofert w postaci posiadania certyfikatu systemu zarządzania jakością, podczas gdy z wskazanych unormowań ustawy Pzp wynika, że kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia i zarazem nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy;
2. art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia:
 - a) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych lub niezrozumiałych określeń, i nie uwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, i
 - b) w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, tj. w szczególności poprzez określenie takich wymagań, które – pomimo, że dominujący zakres przedmiotu zamówienia to usługi ściśle porządkowe i transport – uprzywilejowują tych wykonawców, którzy zarazem wykonują usługi w zakresie przygotowywania lub dostawy gotowych posiłków na zlecenie i zarazem wykluczają wykonawców, którzy w swej ofercie (zakresie działania) takich usług nie przewidują;
3. art. 436 pkt 4 lit b) tiret drugie ustawy Pzp poprzez określenie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej w taki sposób, że nie będzie w ogóle możliwe skorzystanie z tego uprawnienia w przypadku, gdy w czasie obowiązywania umowy nastąpi zmiana wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej po raz pierwszy;
4. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 1 i art. 281 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp w zw. z art. 43 ust. 1 pkt 18 a

w zw. z art. 43 ust. 17a ustawy o podatku od towarów i usług poprzez

takie określenie sposobu obliczenia ceny (na skutek udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 33 wykonawcy, co zostało opublikowane dnia 13.09.2024 r.), który przewiduje, że nie wszystkie usługi objęte przedmiotem zamówienia są opodatkowane podatkiem VAT, a korzystają ze zwolnienia, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o podatku od towarów i usług, podczas gdy:

- a) zgodnie z art. 43 ust. 17a ustawy o podatku od towarów i usług, czynności pomocnicze przy pacjencie mogą być zwolnione od podatku od towarów i usług na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT tylko wtedy, gdy wykonawca je świadczący wykonuje jednocześnie na rzecz zamawiającego usługi podstawowe w zakresie opieki medycznej służącej profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia;
- b) opis przedmiotu zamówienia nie przewiduje by wykonawca usług porządkowych miał wykonywać na rzecz Zamawiającego usługę główną (w rozumieniu art. 43 ust. 1 pkt 18a i ust. 17a ustawy o VAT) w postaci usługi medycznej służącej profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia;
- c) zgodnie z art. 43 ust. 17 ustawy o VAT zwolnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 18, 18a, 22-24, 26, 28, 29, 31, 32 i 33 lit. a, nie mają zastosowania do dostawy towarów lub świadczenia usług ściśle związanych z usługami podstawowymi, jeżeli:
 - 1) nie są one niezbędne do wykonania usługi podstawowej, zwolnionej zgodnie z ust. 1 pkt 18, 18a, 22-24, 26, 28, 29, 31, 32 i 33 lit. a lub
 - 2) ich głównym celem jest osiągnięcie dodatkowego dochodu przez podatnika, przez konkurencyjne wykonywanie tych czynności w stosunku do podatników niekorzystających z takiego zwolnienia.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wnieśli o:

1. uwzględnienie odwołania i uchylenie skutków prawnych zaskarżonych czynności poprzez nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ polegających na:
 - a) usunięciu drugiego kryterium oceny ofert dotyczącego posiadania przez wykonawcę certyfikatu zarządzania jakością;
 - b) dokonaniu zmian w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z treścią pkt II uzasadniania odwołania;
 - c) dokonaniu zmian w zakresie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej zgodnie z treścią pkt III uzasadniania odwołania;
 - d) przyjęciu, że w zakres przedmiotu zamówienia nie wchodzi jakakolwiek czynność objęta zwolnieniem od podatku od towarów i usług na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT, zatem wykonawcy są zobowiązani do ceny ofertowej doliczyć podstawową stawkę podatku VAT (23%).
2. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym także kosztami związanymi z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy Izby oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600,00 zł.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 3 października 2024 r. Odwołujący wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczyli, że cofają wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołujących.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołujących 90% kwoty wpisu w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodnicząca: