Sygn. akt: KIO 3338/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 04 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 04 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2024 r. przez wykonawcę Fornica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, przy ul. Bora Komorowskiego 88A/34 (80-377 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, przy ul. Boduena 3/5 (00-011 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego Euronova spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kokotowie 973 (32-002 Kokotów)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Fornica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….....

Sygn. akt: KIO 3338/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Dostawa mebli do budynku Naczelnego Sądu Administracyjnego przy ul. Jasnej 2/4 w Warszawie" - numer postępowania WAG.262.5.2024 część I – meble biurowe, gabinetowe i w pokojach socjalnych - (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 czerwca 2024r, numer ogłoszenia: 372127-2024.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp").

W postępowaniu tym wykonawca Fornica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 13 września 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP - poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niekompletność złożonych przedmiotowych środków dowodowych (w postaci dokumentu potwierdzającego zgodność z normą PN-EN 16139:2013-07/AC:2013-09 oraz dokumentu z Instytutu Medycyny Pracy lub równoważnej instytucji wystawiającej pozytywną ocenę fizjologiczno - ergonomiczną zgodnie z PN-EN 1335-1, PN 1335-2 — zgodność z rozporządzeniem MPiPS z dnia 18.10.2023 r. [Dz.U. z 2023, poz. 2367]) oraz nieaktualność złożonego przedmiotowego środka dowodowego (w postaci Certyfikatu zgodności nr OBAC/0384/CZ/21) a w konsekwencji niepotwierdzenie, że zaoferowane meble spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, podczas gdy Zamawiający w dokumentach zamówienia nie wymagał złożenia takich przedmiotowych środków dowodowych, a co za tym idzie oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu;

2. art. 107 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp - poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność wymiarów zaoferowanego fotela biurowego typ 1 zaoferowanego w pozycji nr 32 Formularza cen jednostkowych z warunkami zamówienia przy jednoczesnym zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia przedmiotowego środka dowodowego służącego potwierdzeniu

wymiarów tego fotela (tj. karty technicznej mebla [karty katalogowej] zawierającej rysunek technicznych oferowanego mebla, ew. wyraźnego zdjęcia zaoferowanego mebla), podczas gdy Odwołujący nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego służącego potwierdzeniu wymiarów fotela biurowego typ 1 zaoferowanego w pozycji nr 32 Formularza cen jednostkowych (tj. karty technicznej mebla [karty katalogowej] zawierającej rysunek technicznych

oferowanego mebla, ew. wyraźnego zdjęcia zaoferowanego mebla), Zamawiający przewidział w dokumentach zamówienia wezwanie do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 Pzp oraz podczas, gdy Zamawiający dokonał ustaleń, co do wymiarów fotela w oparciu o przedmiotowy środek dowodowy pn. „Sprawozdanie z badań nr 07/03/2024/01P/S" niesłużący potwierdzeniu wymiarów fotela oraz nieobejmujący jego rzeczywistych wymiarów, a co za tym idzie oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu;

3. art. 107 ust. 4 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp — poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień zakresie wymiarów fotela biurowego typ 1 zaoferowanego przez Odwołującego w pozycji nr 32 Formularza cen jednostkowych określonych w przedmiotowym środku dowodowym pn. „Sprawozdanie z badań nr 07/03/2024/01P/S" oraz odrzucenie ofert Odwołującego z uwagi na niezgodność podanych w tym dokumencie wymiarów zaoferowanego fotela z warunkami zamówienia, podczas gdy ten przedmiotowy środek dowodowy nie służył potwierdzeniu wymiarów fotela oraz nie obejmuje rzeczywistych wymiarów zaoferowanego fotela;

4. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp - poprzez wybór oferty wykonawcy Euronova Sp. z o.o. Sp. k. jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu oraz obejmuje korzystniejsze warunki realizacji zamówienia w kryteriach oceny ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

2) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Euronova Sp. z o.o. Sp. k. jako najkorzystniejszej;

3) przeprowadzenia ponownego badania j oceny ofert w postępowaniu, z

uwzględnieniem oferty Odwołującego;

4) wezwanie Odwołującego do złożenia przedmiotowego środka dowodowego

służącego potwierdzeniu wymiarów fotela biurowego typ 1 zaoferowanego w pozycji nr 32 Formularza cen jednostkowych, tj. karty technicznej mebla (karty katalogowej) zawierającej rysunek technicznych oferowanego mebla, ew. wyraźnego zdjęcia zaoferowanego mebla;

5) wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wymiarów fotela biurowego typ 1 zaoferowanego przez Odwołującego w pozycji nr 32 Formularza cen jednostkowych określonych w przedmiotowym środku dowodowym pn.

„Sprawozdanie z badań nr 07/03/2024/01P/S".

W dniu 18 września 2024 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Euronova spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kokotowie 973.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 23 września 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

W dniu 27 września 2024 r. przystępujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że nie będzie składał sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Izba stwierdziła, że oświadczenie o nie wnoszeniu sprzeciwu zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania przystępującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia , zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..…