

Sygn. akt: KIO 3235/24

WYROK

Warszawa, dnia 4 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Aleksandra Patyk

Protokolantka:

Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Fudeko S.A. z siedzibą w Gdyni oraz Fudeko Med Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu - Międzyzleskiemu Szpitalowi Specjalistycznemu w Warszawie unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia i odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty ww. Wykonawców.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego – Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych

zero groszy) poniesioną przez ww. Wykonawców tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 1083 zł 51 gr (słownie: tysiąc osiemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt jeden groszy) poniesioną przez ww. Wykonawców tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

2.2. zasądza od Zamawiającego – Międzyzleskiego Szpitala Specjalistycznego w Warszawie na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwotę 19 683 zł 51 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt jeden groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3235/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości w Międzyzleskim Szpitalu Specjalistycznym na okres 36 miesięcy (znak postępowania: U-11/N/24).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 czerwca 2024 r. pod numerem 353236-2024.

W dniu 5 września 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia z powodu nie wykazania (przez Odwołującego preparatów do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni oraz izolatek i ich dokumentów (kart charakterystyki) pomimo, że
 - a) treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia i zawiera wykaz preparatów do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni oraz izolatek wraz z dokumentami (kartami charakterystyki) dotyczącymi tychże preparatów a dokumenty zamówienia nie wymagały przedstawienia wykazu środków i preparatów o określonej systematyce lub według określonego wzoru;
 - b) wykaz preparatów do mycia i dezynfekcji tj. wykaz środków innych niż wymagane w rozdz.

V pkt 2 lit. b) SWZ nie był dokumentem wymagany w postępowaniu;

- 2) art. 255 pkt 3 i art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez:
 - a) unieważnienie postępowania z uwagi na okoliczność, że cena lub koszt najkorzystniejszej oferty, lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i
 - b) zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego pomimo, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą i jednocześnie niepodlegającą odrzuceniu, której cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1 i 2

- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 223 ust. 1 i art. 255 pkt 3 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez:
 - a) odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia i zaniechanie wyjaśnienia treści oferty Odwołującego pomimo, że oferta Odwołującego zawiera treść, która identyfikuje preparaty do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni oraz izolatek i ich dokumentów (kart charakterystyki), które będą używane do realizacji zamówienia a dokumenty zamówienia nie wymagały przedstawienia wykazu środków i preparatów o określonej systematyce lub według określonego wzoru i
 - b) unieważnienie postępowania z uwagi na okoliczność, że cena lub koszt najkorzystniejszej oferty, lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia pomimo, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą i jednocześnie niepodlegającą odrzuceniu, której cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie i uchylenie czynności unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w postępowaniu;
- 3) nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie zarzutów ewentualnych;
- 4) unieważnienie i uchylenie czynności unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego;
- 5) ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w postępowaniu, w tym nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do wyjaśnienia, w którym miejscu oferty wskazał preparaty do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni oraz izolatek i karty charakterystyki dla tych preparatów;
- 6) nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu o ile Odwołujący udzieli wyjaśnień potwierdzających zgodność złożonej przez niego oferty z warunkami zamówienia.

Odwołujący przedstawił stan faktyczny sprawy oraz uzasadnienie zarzutów odwołania.

Zamawiający w dniu 30 września 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Pismo w sprawie złożyli również Przystępujący, w którym wnieśli o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i Uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Fudeko S.A. z siedzibą w Gdyni oraz Fudeko Med Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni [dalej „Przystępujący” lub „Fudeko”] zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnienia oraz modyfikacje treści SWZ, ofertę Odwołującego oraz zawiadomienie o odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia z dnia 26 sierpnia 2024 r.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestnika złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 30 września 2024 r.

Izba zaliczyła w poczet materiału sprawy wnioski dowodowe Odwołującego złożone w toku rozprawy, tj.: dokumenty potwierdzające spełnienie warunków zamówienia przez preparaty i środki zaoferowane przez Odwołującego.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem postępowania przetargowego jest wykonywanie kompleksowego utrzymania czystości środkami czystości, zapewnionymi przez Wykonawcę na rzecz Międzyleskiego Szpitala Specjalistycznego w Warszawie.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 1 stanowiący integralną część specyfikacji.

Wykaz pomieszczeń przeznaczonych do sprzątnia określa załącznik nr 2.

Strefy higieniczne obowiązujące w MSSW określa załącznik nr 3.

Charakterystykę preparatów higienicznych i dezynfekujących określa załącznik nr 4.

Harmonogram sprzątnia w MSSW określa załącznik nr 5.

Minimalną ilość wózków serwisowych do wykonywania usługi sprzątnia określa załącznik nr 6.

Zgodnie z rozdziałem V pkt 2 SWZ: W celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, do oceny jakości:

a) Certyfikat lub inny równoważny dokument poświadczający że wykonawca, który będzie realizował zamówienie, posiada wdrożony i certyfikowany system zarządzania jakością ISO b) wykaz stosowanych środków, które wykonawca będzie wykorzystywał przy realizacji zamówienia, karty katalogowe z podaną gramaturą – dotyczy białych ręczników papierowych składanych „ZZ” i ręczników w rolkach oraz papierów toaletowych.

d) próbki po 2 szt papieru toaletowego i 2 paczki ręczników „ZZ” i 1 rolkę ręczników. Dokumenty przedmiotowe nie będą podlegały uzupełnieniu.

Zgodnie z rozdziałem XV SWZ, kryteria oceny ofert stanowiły: cena – 60% oraz jakość 40%.

Załącznik nr 4 do SWZ – Charakterystyka preparatów higienicznych i dezynfekujących miał następujące brzmienie:

LP	Rodzaj powierzchni	Opis preparatu
1	Mycie i dezynfekcja dużych powierzchni	Preparat myjąco-dezynfekujący (koncentrat) do mycia i dezynfekcji powierzchni wykonanych z: PCV, linoleum, szkła, ceramiki, itp. Spektrum działania: B, F, V (HIV, HBV, HCV, Rota) Tbc (M. terrae, M. avium), w czasie 15 min. preparat bezzapachowy, który może być stosowany w oddziale neonatologicznym
2	Mycie i dezynfekcja powierzchni zmywalnych w izolatkach	Preparat myjąco-dezynfekujący (koncentrat) do mycia i dezynfekcji powierzchni z: PCV, linoleum, szkła, ceramiki, gumy itp. W obszarach wysokiego ryzyka. Spektrum działania B, F, V (Polio, Adeno) Tbc, S (w tym Clostridium difficile), w czasie 15 min. Produkt biobójczy
3	Mycie powierzchni podłogowych	Preparat do codziennego mycia powierzchni wykonanych z: PCV, linoleum, kamienia, lastryko

4	Mycie i dezynfekcja powierzchni sanitarnych i	Preparat do mycia i dezynfekcji powierzchni i urządzeń sanitarnych, oparty na bazie aktywnego
	zanieczyszczonych materiałem organicznym -koncentrat w płynie.	chloru. Może być stosowany do dezynfekcji powierzchni zabrudzonej materiałem organicznym (krew, wydzieliny, wydaliny).Spektrum działania: B, V(Polio, Adeno), Tbc, F, S (w tym Clostridium difficile) w czasie do 15 min. Produkt biobójczy
5	Środek czyszczący sanitariaty	Środek do usuwania zacieków, osadów wapiennych i urynowych z urządzeń sanitarnych.
6	Koncentrat do mycia i dezynfekcji powierzchni wyrobów medycznych na bazie aktywnego tlenu i kwasu nadoctowego.	Dwukomponentowy preparat na bazie aktywnego tlenu i kwasu nadoctowego stosowany do mycia powierzchni i przelewania odpływów sanitarnych, o szerokim spektrum działania w krótkim czasie.
7	Dezynfekcja trudno dostępnych miejsc	Preparat gotowy do użycia na bazie alkoholu do szybkiej dezynfekcji wyposażenia medycznego. Spektrum działania: B (w tym MRSA), V (Rota, Adeno, HIV, HBV, HCV), Tbc (M. terrae, M. avium), F – drożdżakobójcze (Candida albicans), może być stosowany w oddziale neonatologicznym. Czas działania 5 min
8	Dezynfekcja powierzchni dotykanych	Chusteczki jednorazowego użytku, do wyrobów medycznych i obszarów w pobliżu pacjenta do mycia i dezynfekcji wszelkich powierzchni, przedmiotów i sprzętu medycznego wrażliwego na działanie alkoholu o pełnym spektrum działania
9	Mydło w płynie do higienicznego mycia rąk w pojemnikach 500ml i 1000ml kompatybilne z dozownikami łokciowymi na terenie Szpitala	Mydło w płynie do higienicznego mycia rąk stosowane w pomieszczeniach: sanitariaty w ciągach komunikacyjnych, poczekalnie, pomieszczenia administracyjne, gospodarcze, techniczne itp., nie powoduje podrażnień skóry, przebadany dermatologicznie. ph neutralne, kosmetyk.
10	Preparat w żelu do wszystkich urządzeń sanitarnych, gotowy do użycia. Opakowanie – 750 ml	Preparat w postaci żelu do mycia i dezynfekcji wszystkich urządzeń sanitarnych i armatury sanitarnej. Działa bakteriobójczo, grzybobójczo, prątkobójczo i wirusobójczo. Preparat nierozcieńczony. Może być stosowany do czyszczenia zlewów, umywalek,
		brodzików, płytek ceramicznych i fug. Dzięki gęstej konsystencji długo przylega do mytej powierzchni.
11	Odświeżacz powietrza spray. Gotowy do użycia Pojemność od 500 ml do 650 ml	Odświeżacz powietrza szybko i skutecznie neutralizuje nieprzyjemne zapachy w pomieszczeniach sanitarnych, pozostawia przyjemny zapach na długi czas. Produkt w postaci mgiełki, nie pozostawia plam, jest wydajny i łatwy w użyciu.

W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 19 czerwca 2024 r. w odpowiedzi na pyt. 9. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca dołącza do oferty wykaz oraz karty katalogowe dotyczące tylko papieru toaletowego oraz ręczników papierowych, a nie wszystkich środków przewidzianych do realizacji zamówienia.

Zamawiający wskazał:

Odpowiedź: Karty charakterystyki wszystkich środków czyszczących w Międzyleskim Szpitalu Specjalistycznym lub karty techniczne.

W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 26 czerwca 2024 r. w odpowiedzi na pyt. 28. Stosownie do treści art. 7 pkt 20 nowej ustawy Pzp przedmiotowymi środkami dowodowymi są środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Przedmiotowe środki dowodowe są środkami służącymi Zamawiającemu do zweryfikowania poprawności merytorycznej treści złożonej oferty. Oznacza, że zamawiający musi mieć możliwość zapoznania się z nimi już na etapie badania oferty. Zamawiający w załączniku nr 4 do SWZ wskazuje charakterystykę wymaganych preparatów higienicznych i dezynfekujących. W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie wymogu załączenia do oferty jako przedmiotowy środek dowodowy wykazu wszystkich środków dezynfekcyjnych, myjąco-dezynfekcyjnych, myjących, czyszczących, konserwujących, higienicznych niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał:

Odpowiedź: Nie. Zgodnie z zapisami SWZ

W dniu 1 lipca 2024 r. upłynął termin składania ofert. Na sfinansowanie zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę 13.370.698,83 zł. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyło 4 wykonawców.

Odwolujący złożył ofertę z ceną 12 718 317,60 zł. Odwołujący wraz z ofertą złożył wykaz środków oraz karty

charakterystyki produktów, w tym kartę dotyczącą preparatu, o którym mowa w poz. 17 ww. wykazu.

W dniu 27 sierpnia 2024 r. Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym ww. decyzji podał,

iż wymagał w SWZ wykaz preparatów, których będzie Wykonawca używał w trakcie realizacji zamówienia. Konsorcjum nie wykazało preparatów do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni oraz izolatek i ich dokumentów 9kart charakterystyki) wymaganych przez Zamawiającego. Należy nadmienić, że przez „warunki zamówienia” należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Istota aktualnego rozwiązania polega na odniesieniu przesłanki odrzucenia oferty do określonych wymagań zamawiającego, a nie do określonego dokumentu, w którym pewne rozwiązania powinny być zawarte. Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. mając na uwadze powyższe, oferty konsorcjum zostaje odrzucona.

Jednocześnie Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający podał, iż oferta 2 (Odwołującego) najkorzystniejsza cenowo zostaje odrzucona, kolejną ofertą najkorzystniejszą jest oferta nr 3 Wykonawcy konsorcjum: Fudeko SA, Spokojna 4, 81-549 Gdynia oraz FUDEKO MED SP. Z O.O., UL. SPOKOJNA 4, 81-549 GDYNIA Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę brutto 13.370.698,83 złotych. Wartość brutto najkorzystniejszej niepodlegającej odrzuceniu oferty wynosi 13 462 543,08 złotych brutto. Oferowana cena przewyższa kwotę brutto o 91.844,25 złotych brutto.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Za zasadne Izba uznała zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia z powodu niewykazania preparatów do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni oraz izolatek i ich dokumentów (kart charakterystyki). W konsekwencji potwierdził się zarzut naruszenia art. 255 pkt 3 i art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia.

Przywołując kluczowe regulacje prawne stanowiące podstawę zarzutów Izba wskazuje, iż stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający

unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Jednocześnie po myśli art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

Analiza całokształtu okoliczności niniejszej sprawy doprowadziła Izbę do przekonania, iż czynność odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp została dokonana z naruszeniem przepisów ustawy. W konsekwencji błędne było również unieważnienie niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Na wstępie podkreślenia wymaga, iż przedmiotem oceny Izby jest czynność Zamawiającego z dnia 26 sierpnia 2024 r. polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia. To w ww. piśmie Zamawiający wskazał podstawy prawne oraz uzasadnienie faktyczne dokonanych czynności. Podejmując decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnieniu przedmiotowego postępowania zamawiający powinien przedstawić zarówno uzasadnienie faktyczne jak i prawne tych czynności w sposób wyczerpujący, rzetelny i przejrzysty do czego obliguje treść art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 1 ustawy Pzp. Ocenie Izby mogą podlegać wyłącznie okoliczności zakomunikowane wykonawcy w decyzji o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania.

Izba wskazuje, iż decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia nie mogła się ostać, ponieważ Zamawiający nie wykazał zasadności dokonanej czynności. Stanowisko Zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 26 sierpnia 2024 r. ograniczało się do lakonicznego stwierdzenia, iż „Konsorcjum nie wykazało preparatów do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni oraz izolatek i ich dokumentów 9kart charakterystyki) wymaganych przez Zamawiającego.” W istocie z jego treści nie wynikają żadne konkretne i merytoryczne przyczyny uzasadniające daleko idącą dla Wykonawcy decyzję o odrzuceniu jego oferty. W szczególności nie zostało przez Zamawiającego wskazane, dlaczego w ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie wykazał preparatów do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni oraz izolatek i ich dokumentów (kart charakterystyki). Zauważyć należy, iż w piśmie z dnia 26 sierpnia 2024 r. Zamawiający nie twierdził, że Odwołujący nie złożył wykazu środków przeznaczonych do realizacji zamówienia oraz kart charakterystyki dla preparatów do mycia i dezynfekcji dużych powierzchni oraz izolatek. Ww. dokumenty zostały złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą, a Zamawiający w decyzji o odrzuceniu z dnia 26 sierpnia 2024 r. nie podważył ich treści merytorycznie. Dopiero

w toku rozprawy Zamawiający podjął próbę uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na to, iż wykaz środków miał charakter niekompletny, niewystarczający dla dokonania oceny spełniania warunków, a wskazane w

nim środki nie spełniały wymagań specyfikacji. Argumentacja w tym zakresie jako wykraczająca poza uzasadnienie faktyczne decyzji z dnia 26 sierpnia 2024 r. nie mogła zostać przez Izbę wzięta pod uwagę. Z tożsamyh przyczyn Izba pominęła stanowisko Zamawiającego zawarte na s. 6 lit. a-c pisma z dnia 25 września 2024 r. wskazujące na brak spełnienia przez Odwołującego wymagań specyfikacji w zakresie poz. 4, 8 i 10 załącznika nr 4 do SWZ. Analogicznie Izba oceniła stanowisko Przystępującego dotyczące niezgodności zaoferowanego przez Odwołującego środka Ultrasol Active ze względu na spektrum działania, brak figurowania w bazie produktów biobójczych Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych oraz Europejskiej Agencji Chemikaliów, jak również z uwagi na brak możliwości stosowania środka na oddziałach neonatologicznych. Reasumując powyższy wątek skonstatować należy, iż na podstawie pisma Zamawiającego z dnia 26 sierpnia 2024 r. nie sposób odkodować przyczyn, które legły u podstaw decyzji Zamawiającego, a podjęta na etapie postępowania odwoławczego próba ich uzupełnienia jest niedopuszczalna.

Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego jakoby w świetle dokumentów zamówienia wykonawcy nie zostali zobowiązani do złożenia wykazu środków innych niż dotyczące właściwości białych ręczników papierowych składanych „ZZ” i ręczników w rolkach oraz papierów toaletowych. Odwołujący podkreślał, że postanowienie zawarte w rozdz. V pkt 2 lit. b) SWZ nie zobowiązywało wykonawców do złożenia wykazu wszystkich środków przy pomocy, których zamówienie miało być realizowane, ale wyłącznie środków, które podlegały ocenie w kryterium oceny ofert. Z powyższym stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Zdaniem Izby w rozdziale V pkt 2 lit. b) SWZ Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego wykonawcy zobowiązani byli złożyć wykaz stosowanych środków, które wykonawca będzie wykorzystywał przy realizacji zamówienia. Wątpliwości interpretacyjne mogła wywoływać co najwyżej dalsza część omawianego postanowienia specyfikacji o treści: „karty katalogowe z podaną gramaturą – dotyczy białych ręczników papierowych składanych „ZZ” i ręczników w rolkach oraz papierów toaletowych”. Nie było jasne, czy w świetle dokumentów zamówienia na wykonawców nałożony został obowiązek złożenia kart katalogowych dotyczących wszystkich środków dedykowanych do wykonania zamówienia, czy też wyłącznie kart katalogowych dotyczących białych ręczników papierowych składanych „ZZ” i ręczników w rolkach oraz papierów toaletowych. Powyższa kwestia została rozstrzygnięta w wyjaśnieniach treści specyfikacji z dnia 19 czerwca 2024 r., w których Zamawiający potwierdził, że wymaga złożenia przez wykonawców kart charakterystyki lub kart technicznych wszystkich środków czyszczących w Międzyzleskim Szpitalu Specjalistycznym.

Tym samym całościowa analiza dokumentów zamówienia wskazywała, iż na wykonawców nałożony został obowiązek złożenia wraz z ofertą wykazu wszystkich środków wykorzystywanych przy realizacji zamówienia oraz kart ich charakterystyki. Stanowisko Odwołującego co do braku obowiązku złożenia wykazu wszystkich środków niezbędnych do realizacji zamówienia nie znajduje potwierdzenia w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 26 czerwca 2024 r. Pytanie nr 28, na które powołał się Odwołujący dotyczyło wprowadzenia do dokumentów zamówienia wymogu załączenia do oferty jako przedmiotowego środka dowodowego wykazu wszystkich środków dezynfekcyjnych, myjąco-dezynfekcyjnych, myjących, czyszczących, konserwujących, higienicznych niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, choć w załączniku nr 4 do SWZ wskazano jedynie charakterystykę preparatów higienicznych i dezynfekujących. Argumentacja Odwołującego nie przekonuje również z tej przyczyny, iż Odwołujący wraz z ofertą złożył wykaz środków niezbędnych do realizacji zamówienia wraz z kartami charakterystyki. Tym samym postanowienia specyfikacji zostały prawidłowo odczytane przez Odwołującego i nie budziły wątpliwości wykonawcy na moment sporządzenia oferty. Rację miał jednak Odwołujący, że Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia wzoru czy instrukcji sporządzenia wykazu środków wykorzystywanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia. Zamawiający nie wskazał w specyfikacji jaką konkretnie treść ma zawierać wykaz środków, w tym że ma on potwierdzać spełnienie wszystkich wymogów określonych w załączniku nr 4 do SWZ. Zamawiający w sposób ogólny wskazał, iż wykaz środków oraz karty charakterystyki mają służyć potwierdzeniu określonych wymagań, do oceny jakości. Co istotne, w rozdziale V pkt 2 lit. b) SWZ Zamawiający nie odesłał ani do treści załącznika nr 4 do specyfikacji ani do kryterium oceny ofert dotyczącego „Jakości”. Innymi słowy, z treści SWZ nie wybrzmiewa akcentowane w toku rozprawy oczekiwanie Zamawiającego co do przedstawienia przez wykonawców wykazu środków w oparciu o treść załącznika nr 4 do SWZ oraz potwierdzenia wszystkich parametrów ujętych w tym załączniku. Niewątpliwie zatem Odwołujący obowiązany był złożyć wykaz środków niezbędnych do realizacji zamówienia, przy czym wykaz ten mógł zostać opracowany według własnej koncepcji i założeń Wykonawcy, co zresztą Odwołujący uczynił.

Za irrelevantne dla rozpoznania istoty sporu Izba uznała wnioski dowodowe Odwołującego stanowiące dokumenty potwierdzające spełnianie warunków zamówienia przez preparaty i środki zaoferowane przez Odwołującego, toteż podlegały one oddaleniu.

Podsumowując powyższe Izba stwierdziła, iż czynność odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 była wadliwa. W konsekwencji nieprawidłowe było również unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ oferta Odwołującego mieściła się w budżecie Zamawiającego przeznaczonym na realizację zamówienia. Wobec

uwzględnienia zarzutów nr 1 i 2 odwołania, podniesiony przez Odwołującego zarzut 3 stanowiący zarzut ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów głównych, nie podlegał rozpoznaniu.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: