

Sygn. akt: KIO 3452/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 września 2024 r. przez odwołującego TRIOS PL Sp. z o.o. w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Uniwersytecki w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać

Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego TRIOS PL Sp. z o.o. w Szczecinie kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Uniwersytecki w Krakowie ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków, prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników wraz z dzierżawą analizatora dla Zakładu Diagnostyki Hematologicznej i Genetyki oraz dla Zakładu Mikrobiologii, podzielone na części, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 lipca 2024 r. pod numerem 132/2024, dalej zwane „postępowaniem”.

Postępowanie na dostawę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 18 maja 2021 r. Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej zwanej „p.z.p.”) jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 20 września 2024 r. odwołanie czynności i zaniechań zamawiającego w części 2 postępowania wniósł wykonawca TRIOS PL Sp. z o.o. ul. Andrzeja Małkowskiego 30/1, 70-304 Szczecin, dalej zwany „odwołującym”. We wniesionym środku zażarzenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GRASO, pomimo, że

treść oferty tego wykonawcy – w zakresie części 2 zamówienia jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi dla części 2 zamówienia w SWZ postępowania, w tym w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawartym w arkuszu cenowym wraz z wymaganiami granicznymi stanowiącym załącznik nr 1a do SWZ, albowiem:

a) zaoferowany przez GRASO produkt wskazany w pozycji 1 arkusza cenowego złożonego przez GRASO wraz ofertą, tj. Cliniswab VIRUS 1 ml pożywki w próbówce + sterylna elastyczna flokowana wymazówka z mini końcówką, indywidualnie pakowana/ APTACA (nr katalogowy: 455/SG/FT) nie spełnia wymagań dla próbek wypełnionych uniwersalnym medium z dołączoną sterylną wymazówką do pobierania i transportu próbek klinicznych zawierających wirusy, bakterie (m.in. chlamydie, mykoplazmę lub ureaplazmę) i inne patogeny wskazanych przez Zamawiającego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawartym w arkuszu cenowym wraz z wymaganiami granicznymi stanowiącym załącznik nr 1a do SWZ;

b) zaoferowany przez GRASO produkt wskazany w pozycji 2 arkusza cenowego złożonego przez GRASO wraz ofertą, tj. CliniswabLTS® próbówka z 2 ml

płynnego podłoża CARY BLAIR + flokowana wymazówka z końcówką regular/ APTACA (nr katalogowy: 440/SG/ST) nie spełnia wymagań dla próbek wypełnionych uniwersalnym medium z dołączoną sterylną wymazówką do pobierania i transportu próbek kału oraz wymazów z odbytu wskazanych przez Zamawiającego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawartym w arkuszu cenowym wraz z wymaganiami granicznymi stanowiącym załącznik nr 1a do SWZ;

2. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferta

wykonawcy GRASO jest ofertą najkorzystniejszą w zakresie części 2 Zamówienia i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, a zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, mimo, że najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą jest oferta Odwołującego.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu w zakresie części 2 postępowania: unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Z. S. działającego pod firmą „GRASO” Z. S. w Starogardzie Gdańskim, odrzucenie tej oferty i ponowną ocenę ofert niepodlegających odrzuceniu.

W dniu 1 października 2024 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca stanowisko procesowe o uwzględnieniu odwołania w całości wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego. Ponadto skład orzekający ustalił, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 p.z.p., który zgodnie z aktami postępowania upłynął 26 września 2024 r., żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 1 p.z.p., tj. skuteczne uwzględnienie

zarzutów podniesionych w odwołaniu i brak przystępujących po stronie zamawiającego, więc zobligowana była postępowanie odwoławcze umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: