

Sygn. akt: KIO 3339/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2024 r. przez odwołującego TDC Polska Sp. z o.o. w Poznaniu przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- Ejsak Group Sp. z o.o. w Raszynie
- New Amsterdam Sp. z o.o. w Krakowie
- Perfect Displays Sp. z o.o. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać

Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego TDC Polska Sp. z o.o. w Poznaniu kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3339/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Lotnictwa w Krakowie Al. Jana Pawła II 36, 31-864 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Opracowanie projektu wykonawczego, wykonanie, dostarczenie oraz montaż elementów wystawy w formule zaprojektuj i wykonaj w Hangarze nr 5”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 kwietnia 2024 r. pod nr 231776-2024, dalej zwane „postępowaniem”. Postępowanie na usługę, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej zwanej „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 13 września 2024 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wniósł wykonawca TDC Polska Sp. z o.o. ul. Warszawska 53, 61-028 Poznań (dalej zwany „odwołującym”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (dalej: p.z.p.) poprzez ich niezastosowanie polegające na przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieprzejrzysty i nieobiektywny, co przejawiało się w badaniu, a następnie ocenie ofert New Amsterdam sp. z o. o. (dalej: New Amsterdam), Ejsak Group sp. z o. o. (dalej: Ejsak), Perfect Displays sp. z o. o. (dalej: Perfect Displays) oraz M. P. Fabryka Dekoracji (dalej: M. P.):

- a) w sposób sprzeczny z wymogami określonymi w Rozdziale III punkt 13, Rozdziale XI punkt 13 SWZ oraz niezgodnie z przepisami wskazanymi w zarzucie nr 3) – poprzez brak odrzucenia ofert New Amsterdam oraz Perfect Displays, pomimo iż ich treść nie została opatrzona prawidłowym kwalifikowanym podpisem elektronicznym;
- b) w sposób sprzeczny z wymogami określonymi w Rozdziale III punkt 11-11.5 i 14 i Rozdziale XI punkt 13 i 15-15.7 SWZ oraz niezgodnie z przepisami wskazanymi w zarzucie nr 4) – poprzez niezasadne wezwanie Ejsak do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz brak odrzucenia oferty Ejsak, pomimo że treść oferty w zakresie dołączonych przedmiotowych środków dowodowych (kart katalogowych) nie została opatrzona prawidłowym

kwalifikowanym podpisem elektronicznym i nie podlegała uzupełnieniu w tym zakresie,

- c) w sposób sprzeczny z wymogami określonymi w Rozdziale III punkt 11-11.5 Rozdziale XI punkt 15.15.7 i 17

SWZ oraz niezgodnie z przepisami wskazanymi w zarzucie nr 5) – poprzez brak odrzucenia oferty Ejsak, pomimo że treść oferty w zakresie przedłożonych środków dowodowych (kart katalogowych) nie została sporządzona w języku polskim, ani przetłumaczona na język polski, czego wymagał Zamawiający,

d) w sposób sprzeczny z wymogami określonymi w Rozdziale XI punkt 13 i 15-15.7 SWZ oraz niezgodnie z przepisami wskazanymi w zarzucie nr 6) – poprzez brak odrzucenia oferty New Amsterdam, pomimo że załączono do niej kalkulację o treści niezgodnej z treścią aktualnego Załącznika nr 1A do SWZ, to jest przedłożono kalkulację na nieaktualnym wzorze,

e) w sposób sprzeczny z wymogami określonymi w dokumentach Zamówienia, a zwłaszcza w Załączniku nr 1A do SWZ stanowiącym wzór Formularza cenowego dla ekspozycji stałej oraz w dokumencie „Koncepcja ekspozycji” oraz niezgodnie z przepisami wskazanymi w zarzucie nr 7) – poprzez brak odrzucenia ofert New Amsterdam, Ejsak, Perfect Displays oraz M. P., pomimo zaoferowania przez tych wykonawców urządzeń niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego oraz braku zaoferowania części wymaganych urządzeń;

f) w sposób sprzeczny z kryteriami oceny formalnej przedmiotowych środków dowodowych określonymi w SWZ (rozdział III pkt 11-11.5) oraz niezgodnie z przepisami wskazanymi w zarzucie nr 7), w szczególności zaś poprzez brak odrzucenia ofert New Amsterdam, Ejsak, Perfect Displays oraz M. P., pomimo, iż przedstawione przez tych wykonawców przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają wymaganych minimalnych parametrów sprzętowych;

g) w sposób sprzeczny z kryteriami oceny formalnej przedmiotowych środków dowodowych i próbek określonymi w SWZ (rozdział III pkt 12-12.4) oraz niezgodnie z przepisami wskazanymi w zarzucie nr 6), w szczególności zaś poprzez brak odrzucenia ofert New Amsterdam, Ejsak, Perfect Displays oraz M. P., pomimo, iż przedstawione przez tych wykonawców przedmiotowe środki dowodowe w postaci próbek nie potwierdzają zgodności zaoferowanego produktu z wymaganiami specyfikacji, a nadto nie uwzględniają elementów wymaganych przez SWZ oraz nie pozostają w zgodzie z określonymi w SWZ wytycznymi dla ich przygotowania,

h) niezgodnie z przepisami wskazanymi w zarzucie nr 8) – poprzez brak odrzucenia ofert New Amsterdam oraz Ejsak, pomimo iż zawierały one rażąco niską cenę, co

miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty New Amsterdam jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej;

2. art. 71 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 6 p.z.p. w zw. z art. 73 ust. 1 p.z.p. w zw.

§ 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (dalej Rozporządzenie MRPiT) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. poprzez brak udokumentowania przez Zamawiającego oceny ofert w zakresie próbek New Amsterdam, Ejsak, Perfect Display oraz M. P.

w uporządkowany sposób, brak uzasadnienia zastosowanych kryteriów tej oceny w sposób kompletny i rzetelny, co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem mogło prowadzić do braku oceny obiektywnej i rzetelnej oraz znacznie utrudniło Odwołującej weryfikację prawidłowości badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej i obronę swych racji w niniejszym postępowaniu;

3. art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) p.z.p. w zw. z art. 218 ust. 2 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt

1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 63 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 781 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej: k.c.) w zw. z art. 26 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (dalej: Rozporządzenie 910/2014) w zw. z art. 32 ust 1 i 2 Rozporządzenia 910/2014 poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości zaniechanie odrzucenia ofert New Amsterdam oraz Perfect Displays i uznanie, że oferty ww. wykonawców są zgodne z dokumentami zamówienia i przepisami ustawy oraz że zostały sporządzone i przekazane w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego, podczas gdy oferty te są niezgodne z treścią rozdziału III punkt 13 i Rozdziału XI punkt 13 SWZ, niezgodne z przepisami ustawy oraz nie zostały sporządzone w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego, gdyż nie zawierają poprawnego kwalifikowanego podpisu elektronicznego poświadczającego ich pełną treść oraz nie zostały sporządzone w formie elektronicznej w rozumieniu przepisów ustawy, które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem

doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty New Amsterdam jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej;

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c), pkt 3), 5) i 6) p.z.p. w zw. z art. 218 ust. 2 p.z.p. w zw. z art.

107 ust. 2 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 63 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 781 k.c. w zw. z art. 26 ust. 1 Rozporządzenia 910/2014 w zw. z art. 32 ust 1 i 2 Rozporządzenia 910/2014 poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości

zaniechanie odrzucenia oferty Ejsak i uznanie, że oferta ww. wykonawcy jest zgodna z dokumentami zamówienia i przepisami ustawy, zawiera wymagane przedmiotowe środki dowodowe zgodne z SWZ oraz że została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego, podczas gdy oferta ta jest niezgodna z treścią Rozdziału III punkt 1111.5 i 14 i Rozdziału XI punkt 13 i 15-15.7 SWZ, niezgodna z przepisami ustawy oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego, gdyż w zakresie przedmiotowych środków dowodowych (kart katalogowych) nie zawiera poprawnego kwalifikowanego podpisu elektronicznego poświadczającego ich pełną treść oraz nie została sporządzona w formie elektronicznej w rozumieniu przepisów ustawy, a brak ten nie podlegał uzupełnieniu i Zamawiający nie powinien był do tego uzupełnienia wzywać, które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty New Amsterdam jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej;

5. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c), pkt 3) i 5) p.z.p. w zw. z art. 218 ust. 2 p.z.p. w zw. z art.

20 ust. 2 i 3 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości zaniechanie odrzucenia oferty Ejsak i uznanie, że oferta ww. wykonawcy jest zgodna z dokumentami zamówienia i przepisami ustawy, zawiera wymagane przedmiotowe środki dowodowe zgodne z SWZ, podczas gdy oferta ta jest niezgodna z treścią Rozdziału III punkt 11-11.5 i Rozdziału XI punkt 15-15.7 i 17 SWZ oraz niezgodna z przepisami ustawy, gdyż część przedmiotowych środków dowodowych (kart katalogowych) nie została sporządzona w języku polskim, ani przetłumaczona na język polski, czego wymagał Zamawiający i przepisy prawa, które to naruszenie miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty New Amsterdam jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej;

6. art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p. w zw. z art. 218 ust. 2 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p.

poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie odrzucenia oferty New Amsterdam oraz uznanie, że oferta ta jest zgodna z dokumentami zamówienia i kompletna, pomimo iż oferta nie zawiera kalkulacji o treści zgodnej z treścią aktualnego Załącznika nr 1A do SWZ, co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty New Amsterdam jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej;

7. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) i pkt 5) p.z.p. w zw. z art. 218 ust. 2 p.z.p. w zw. z art.

16 pkt 1 i 2 p.z.p. poprzez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie odrzucenia ofert New Amsterdam, Ejsak, Perfect Displays i M. P. oraz uznanie, że oferty wyżej wskazanych wykonawców są zgodne z dokumentami zamówienia, kompletne oraz zawierają prawidłowe pod kątem wymogów SWZ przedmiotowe środki dowodowe i próbki, pomimo:

a) zaoferowania przez tych wykonawców urządzeń niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego oraz braku zaoferowania części wymaganych urządzeń,

b) iż przedstawione przez tych wykonawców przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają wymaganych minimalnych parametrów sprzętowych,

c) iż przedstawione przez tych wykonawców przedmiotowe środki dowodowe w postaci próbek nie potwierdzają zgodności zaoferowanego produktu z wymaganiami specyfikacji, a nadto nie uwzględniają elementów wymaganych przez SWZ oraz nie pozostają w zgodzie z określonymi w SWZ wytycznymi dla ich przygotowania,

co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty New Amsterdam jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej;

8. art. 226 ust. 1 pkt 8) p.z.p. w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p.

poprzez nieprawidłowe uznanie, że oferty złożone przez New Amsterdam oraz Ejsak nie zawierają rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego zaniechania odrzucenia ofert New Amsterdam oraz Ejsak, pomimo że oferty tych wykonawców zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a przedstawione przez tych wykonawców wyjaśnienia i dowody nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co spowodowało przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, które to naruszenia miały istotny wpływ na wynik

postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziły do niezasadnego wyboru oferty New Amsterdam jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej;

9. art. 239 ust. 1 i 2 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p., poprzez nieprawidłowe

uznanie, że oferta New Amsterdam jest ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, podczas gdy wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta winna zostać odrzucona przez Zamawiającego z przyczyn wskazanych w zarzucie zawartym w punkcie 1 lit. a oraz lit. d-h, co jest

wyrazem nierównego traktowania wykonawców, nie zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty, które to naruszenia miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziły do braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: „1) unieważnienia czynności polegających na: a) wezwaniu Ejsak Group sp. z o.o. pismem z dnia 10 czerwca 2024 r. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, b) badaniu i ocenie oferty New Amsterdam sp. z o.o., c) badaniu i ocenie oferty Ejsak Group sp. z o.o., d) badaniu i ocenie oferty Perfect Displays sp. z o.o., e) badaniu i ocenie oferty M. P. Fabryka Dekoracji, f) wyborze oferty najkorzystniejszej; 2) nakazanie: a) odrzucenia oferty New Amsterdam sp. z o.o., b) odrzucenia oferty Ejsak Group sp. z o.o., c) odrzucenia oferty Perfect Displays sp. z o.o., d) odrzucenia oferty M. P. Fabryka Dekoracji; 3) powtórzenia czynności zamawiającego polegających na: a) badaniu i ocenie oferty New Amsterdam sp. z o.o., b) badaniu i ocenie oferty Ejsak Group sp. z o.o., c) badaniu i ocenie oferty Perfect Displays sp. z o.o., d) badaniu i ocenie oferty M. P. Fabryka Dekoracji, e) wyborze oferty najkorzystniejszej. Ponadto wniesiono o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującej kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców: Ejsak Group Sp. z o.o. ul. Polna 7A, 05-090 Raszyn, New Amsterdam Sp. z o.o. ul. Fabryczna 20A, 31-553 Kraków i Perfect Displays Sp. z o.o. ul. Ku Wiśle 7 lok. 60, 00-707 Warszawa, który zgłosili przystąpienie po stronie zamawiającego.

W dniu 26 września 2024 r. zamawiający przekazał Izbie odpowiedź na odwołanie, w której wskazano, że zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 p.z.p. z uwagi na fakt, że przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Zamawiający wskazał, że wobec unieważnienia rozstrzygnięcia postępowania, będzie ponownie badał i ocenił oferty, od czego wykonawcom będą przysługiwały środki ochrony prawnej – w stosunku do nowej

czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Obecnie, z powodu unieważnienia czynności wyboru, przedmiot zaskarżenia, którego dotyczą wszystkie zarzuty odwołania, przestał istnieć, co uzasadnia wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego. Izba ustaliła, że do pisma procesowego załączono dowód unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 6 września 2024 r. w dniu 26 września 2024 r. Co istotne, w uzasadnieniu przedmiotowej informacji zamawiający podkreślił, że ponownie dokona czynności badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 2 października 2024 r. przystępujący Ejsak Group Sp. z o.o. w Raszynie poparł wniosek zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego argumentując, że unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spowodowało odpadnięcie substratu zaskarżenia, powodując bezprzedmiotowość postępowania określoną w art. 568 pkt 2 p.z.p.

Skład orzekający stwierdził, że skoro zgodnie z materiałem procesowym, w dniu 26 września 2024 r., zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która jest zwięźczeniem procesu badania i oceny ofert, kontrola legalności czynności zamawiającego, której wadliwość zarzucił odwołujący, stała się bezprzedmiotowa. Doszło do następczego braku substratu zaskarżenia, odwołanie dotyczy bowiem czynności, która została wyeliminowana z obrotu prawnego – w obecnym stanie rzeczy Izba nie mogłaby stwierdzić naruszenia prawa w stosunku do już unieważnionego rozstrzygnięcia postępowania, którego istnienia wymaga art. 554 ust. 1 pkt 1 p.z.p. (uwzględnienie odwołania wymagana naruszenia przepisów, które miałyby wpływ na wynik postępowania; takiego wyniku przetargu obecnie nie ma w obrocie). Po wniesieniu odwołania doszło zatem do zdarzenia, skutkiem którego wydanie wyroku stało się bezcelowe.

Wydając wyrok Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 p.z.p.) – oznacza to, że okoliczności faktyczne dotyczące rozpoznawanego sporu, które ulegną zmianie od momentu wniesienia odwołania do czasu wydania wyroku, powinny zostać uwzględnione przez Izbę. Jeżeli więc zaistnieją w sprawie okoliczności, których wystąpienie negatywnie wpływa na możliwość zbadania sprawy co do meritum, dalsze procedowanie staje się bezcelowe. Proces powinien zostać umorzony z powodu zbędności wydania wyroku, zaś jego wynik nie powinien mieć charakteru rozstrzygnięcia merytorycznego, a powinien być jedynie jego formalnym zakończeniem. Nie można byłoby bowiem stwierdzić naruszenia przepisów p.z.p. w stosunku do czynności, której już nie ma w obrocie.

Skład orzekający zaznacza także, że w takiej sytuacji procesowej – kiedy działania zamawiającego doprowadziły do braku substratu zaskarżenia, uniemożliwiając uwzględnienie odwołania, nie ma podstaw do obciążenia powstałym stanem rzeczy odwołującego, którego odwołanie nie mogłoby zostać uwzględnione, zaś po ponownym

rozstrzygnięciu postępowania odwołującemu będzie przysługiwało prawo do wniesienia środka zaskarżenia w pełnym zakresie. Natomiast obecne odwołanie, z powodu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, nie mogłoby zostać uwzględnione i to nie z powodu merytorycznej oceny działania/zaniechania zamawiającego, a z powodu braku substratu zaskarżenia. Zatem Izba nie widzi podstaw, aby obciążać odwołującego ewentualnym kosztem wpisu od odwołania, które nie mogłoby zostać uwzględnione z przyczyn formalnych (art. 554 ust. 1 pkt 1 p.z.p.), będących skutkiem unieważnienia wyniku przetargu przez zamawiającego.

Mając zatem na uwadze ustalony stan rzeczy, skład orzekający stwierdził, że należy przychylić się do wniosku zamawiającego i przystępującego Ejsak Group Sp. z o.o. w Raszynie, bowiem zaszła konieczność zastosowania art. 568 pkt 2 p.z.p. i umorzenia postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: