

Sygn. akt KIO 3401/24

KIO 3409/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 2 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 2 października 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. 16 września 2024 r. przez odwołującego: S. B. prowadzącego działalność

gospodarczą pod firmą: S. B. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna „AQUA-EKO”, Wojakowa 248, 32-862 Porąbka lwkowska (KIO 3401/24),

2. 16 września 2024 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia:

- a) M. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: RICON M. B., ul. Hubala 7/7, 33-300 Nowy Sącz,

- b) S. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: S. B. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna „AQUA-EKO”, Wojakowa 248, 32-862

Porąbka lwkowska (KIO 3409/24),

w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie” z siedzibą w Warszawie, w imieniu którego postępowanie prowadzi: Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie” Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3401/24 i KIO 3409/24:

A. R. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MGBI R. Z., ul. Doboszyńskiego 216, 32-031 Chorowice

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. w sprawie KIO 3401/24 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego S. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: S. B. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna „AQUA-EKO”, Wojakowa 248, 32-862 Porąbka lwkowska kwoty

15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;

3. w sprawie KIO 3409/24 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- a) M. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: RICON M. B., ul. Hubala 7/7, 33-300 Nowy Sącz,

- b) S. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: S. B. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna „AQUA-EKO”, Wojakowa 248, 32-862

Porąbka lwkowska

kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3401/24

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie” z siedzibą w Warszawie, w imieniu którego postępowanie prowadzi: Państwowe Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie” Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Kompleksowe utrzymanie zbiorników na terenie ZZ Kraków: Część 1 – Utrzymanie zbiornika Bieżanów Część 2 – Utrzymanie zbiornika Piekary”, znak sprawy

K.ROZ.2710.4.2024, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 marca 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 132300-2024, numer wydania Dz.U. S: 45/2024.

16 września 2024 r. wykonawca S. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: S. B. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna „AQUA-EKO”, Wojakowa 248, 32862 Porąbka Iwkowska (dalej: Odwołujący) złożył odwołanie w sprawie KIO 3401/24 w zakresie części 1 postępowania zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 119 w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1, art. 118 ust. 2 i 4 oraz art. 122 PZP w związku z pkt 7.2.4 ppkt 1 oraz pkt 7.4. SWZ przez: (i) nienależytą ocenę, że udostępniane MGBI R. Z. przez PBM S. Spółka jawna w ramach podwykonawstwa zdolności techniczne i zawodowe pozwalają

na wykazanie przez MGBI R. Z. spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2.4 ppkt 1 SWZ, skutkującą (ii) zaniechaniem stwierdzenia przez Zamawiającego, że zasoby udostępniane MGBI R. Z. przez podwykonawcę PBM S. s.j. - w świetle wyjaśnień udzielonych przez MGBI R. Z. w piśmie z dnia 16 lipca 2024 r. oraz jego załącznikach, a także w piśmie z dnia 2 września 2024 r. (dowody z dokumentów) - nie pozwalają na uznanie, iż MGBI R. Z. wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określonego w pkt 7.2.4 ppkt 1 SWZ (warunek doświadczenia), a wskutek tego naruszenia: (iii) zaniechanie przez Zamawiającego wezwania MGBI R. Z. do wykazania, że samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określony w pkt 7.2.4 ppkt 1 SWZ (warunek doświadczenia), względnie zastąpienia podwykonawcy PBM S. s.j. innym podmiotem lub podmiotami, w sposób pozwalający na pozytywną ocenę

spełniania przez MGBI R. Z. warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określonego w pkt 7.2.4 ppkt 1 SWZ (warunek doświadczenia).

16 września 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

- a) M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: RICON M. B., ul. Hubala 7/7, 33-300 Nowy Sącz,
- b) S. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: S. B. Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna „AQUA-EKO”, Wojakowa 248, 32-862 Porąbka Iwkowska

(dalej: Odwołujący 2)

złożył odwołanie w sprawie KIO 3409/24 w zakresie części 2 postępowania zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 122 w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1, art. 118 ust. 2 i 4, art. 119 oraz art. 274 ust. 1 Pzp w związku z pkt 7.2.4 ppkt 1 oraz pkt 7.4. SWZ przez: (i) nienależytą ocenę, że udostępniane MGBI R. Z. przez PBM S. Spółka jawna w ramach podwykonawstwa zdolności techniczne i zawodowe pozwalają na wykazanie przez MGBI R. Z. spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2.4 ppkt 1 SWZ, skutkującą (ii) zaniechaniem stwierdzenia przez Zamawiającego, że zasoby udostępniane MGBI R. Z. przez podwykonawcę PBM S. s.j. - w świetle wyjaśnień udzielonych przez MGBI R. Z. w piśmie z dnia 22 kwietnia 2024 r. oraz w piśmie z dnia 2 września 2024 r. - nie pozwalają na uznanie, że MGBI R. Z. wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określonego w pkt 7.2.4 ppkt 1 SWZ (warunek doświadczenia), a wskutek tego naruszenia: (iii) zaniechanie przez Zamawiającego wezwania MGBI R. Z. do wykazania, że samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określony

w pkt 7.2.4 ppkt 1 SWZ (warunek doświadczenia), względnie zastąpienia

podwykonawcy PBM S. s.j. innym podmiotem lub podmiotami, w sposób pozwalający na pozytywną ocenę spełniania przez MGBI R. Z. warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określonego w pkt 7.2.4 ppkt 1 SWZ (warunek doświadczenia);

2. art. 122 w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1, art. 118 ust. 2 i 4, art. 119 oraz art. 274 ust. 2 Pzp w związku z pkt 7.2.4 ppkt 2 lit. e oraz pkt 7.4. SWZ – przez: (i) zaniechanie – niezbędnego dla prawidłowego toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - wezwania GAMA J. G. do wykazania, że samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określony w pkt 7.2.4 ppkt 2 lit. e SWZ, względnie

wskazania podmiotu udostępniającego zasoby w sposób pozwalający na pozytywną ocenę spełniania przez GAMA J. G. spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określonego w pkt 7.2.4 ppkt 2 lit. e SWZ, a to w sytuacji stwierdzenia, że osoba wskazana przez GAMA J. G. w formularzu oferty jako osoba nadzorująca i koordynująca realizację zamówienia, tj. pan P. R. – w świetle ustaleń własnych Zamawiającego, przedstawionych w wezwaniu z dnia 23 sierpnia 2024 r., skierowanego do GAMA J. G. oraz wyjaśnień tego oferenta z dnia 27 sierpnia 2024 r., a także pisemnych wyjaśnień pana P. R. z dnia 28 sierpnia 2024 r. – nie legitymowała się wymaganym doświadczeniem, a tym samym oferta GAMA J. G. nie spełniała warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, określonego w pkt 7.2.4 ppkt 2 lit. e SWZ.

1 października 2024 r. Zamawiający poinformował, że: „w wyniku autokorekty uchylił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 1 i 2 z dnia 04.09.2024r z uwagi na błędy popełnione podczas wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownie dokonuje badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu”. Na potwierdzenie Zamawiający przesłał kopię „Zawiadomienia o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym badaniu i ocenie ofert – dla części 1 i 2” z 30 września 2024 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba ustaliła wobec powyższego, że nie budzi wątpliwości fakt unieważnienia czynności będącej podstawą wniesienia odwołania. Tym samym zniknął substrat zaskarżenia.

Wobec ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, że zaistniały przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności, która była podstawą do wniesienia odwołania spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych

rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: