Sygn. akt: KIO 3305/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpatrzeniu w dniu 2 października 2024 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2024 r. przez wykonawcę Immitis Sp. z o.o. w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Narodowy Bank Polski z siedzibą w Warszawie z udziałem wykonawcy Unitypartners Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Narodowy Bank Polski (NBP), Warszawa - Departament Koordynacji i Realizacji Zakupów prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Zakup sprzętu komputerowego dla jednostek organizacyjnych NBP" Oznaczenie sprawy: SEZ/DKRZ-WPI2-KS-241-0150/DIT/24 Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w DzUUE : 514778-2024 Numer wydania Dz.U. S: 167/2024 Data publikacji: 28/08/2024.

Odwołujący: Immitis Sp. z o.o. w Bydgoszczy wniósł odwołanie wobec treści SWZ w zakresie dotyczącym części 1 zamówienia- notebooki menadżerskie i części 2 zamówienia- notebooki podstawowe, w odniesieniu do postanowień SWZ i załączników do tejże w postaci uszczegółowienia „Formularza ofertowego" dla Części I zamówienia, stanowiącego Załącznik Nr 4A do SWZ (dalej OPZ I) oraz uszczegółowienia „Formularza ofertowego" dla Części II zamówienia, stanowiącego Załącznik Nr 4B do SWZ (dalej OPZ II) a także odpowiadających im postanowień Formularza Technicznego Oferty dla odpowiednich części zamówienia.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie przepisów:

1. art. 99 ust. 1- 2 i 4 PZP w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1

PZP, przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, faworyzujący konkretnego producenta, określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych urządzeń nieproporcjonalnych do celów zamówienia, nieznajdujący uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, a w efekcie- ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujący ich nierówne traktowanie

2. art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP w zw. z art. 239, 241 i 242 ust. 2 PZP,

poprzez określenie jakościowych kryteriów oceny ofert w części I i II zamówienia odwołujących się do parametrów technicznych oferowanych urządzeń, oznaczonych jako Pt1 i Pt3 o znacznej (łącznie 14%) wadze w sposób naruszający uczciwą konkurencję i skutkujący nierównym traktowaniem wykonawców, faworyzujący urządzenia konkretnego producenta, niemający uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego a tym samym pozbawiony związku z przedmiotem zamówienia, powodujący, że konkurencja w postępowaniu staje się iluzoryczna, a wykonawcy oferujący urządzenia konkretnego producenta- są w istotny sposób uprzywilejowani względem pozostałych;

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 n. PZP wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów, które zostaną przedłożone

w toku rozprawy, na okoliczności wskazane przy ich przedłożeniu;

4. nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień SWZ i

załączników do niej w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania.

Dnia 1 października 2024 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że wycofuje odwołanie złożone w przedmiotowej sprawie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: ……..