Sygn. akt: KIO 3442/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2024 r. przez wykonawcę Naprzód Catering Sp. z o.o. w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. w Łodzi, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…….

Sygn. akt: KIO 3442/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Świadczenie usług całodziennego żywienia w formie cateringu dla pacjentów hospitalizowanych w Mazowieckim Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku oraz odbioru odpadów pokonsumpcyjnych. Wewnętrzny identyfikator: 22/PN/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lipca 2024 r., pod nr: 2024/S 143-444695. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 20 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. w Łodzi wobec czynności unieważnienia postępowania oraz uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 ust. 6 w zw. z art. 457 ust. 1, 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") oraz art. 260 ust. PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez niezasadne unieważnienie postępowania przez Zamawiającego oraz zaniechanie wykazania w uzasadnieniu faktycznym i prawnym spełnienia wszystkich przesłanek uprawniających Zamawiającego do unieważnienia postępowania w trybie art. 255 pkt 6 PZP, w szczególności zaniechanie wykazania istnienia wady postępowania oraz wpływu wady na wynik postępowania oraz braku możliwości ustalenia, że zawarcie umowy o wykonanie zamówienia publicznego w tym przypadku jest obiektywnie niemożliwe, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości postępowania i pisemności postępowania przetargowego.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert,

3) dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej.

Jak uzasadnił w odwołaniu, dla oceny czynności unieważnienia postępowania kluczowe znaczenie ma treść uzasadnienia tej czynności przedstawionego przez zamawiającego. Jego zdaniem, w związku z unieważnieniem postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 PZP, koniecznie jest wykazanie przez Zamawiającego spełnienia dwóch przesłanek: postępowanie musi być obarczone nieusuwalną wad i wada ta musi być na tyle istotna, że uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu. Według Odwołującego, Zamawiający nie

wykazał zaistnienia powyższych przesłanek. Po pierwsze, Odwołujący wskazał, że błąd, na który powołuje się Zamawiający, w ogóle nie jest „wadą", o której mowa w przepisie art. 255 pkt 6 PZP, gdyż nie ma znaczenia fakt, że wykonawcy w różny sposób mogą interpretować treść SWZ. Nadto, jego zdaniem, Zamawiający nie wskazał w uzasadnieniu unieważnienia na czym polega różnica w interpretacji kryterium oceny ofert „Czas reakcji na reklamację". Po drugie, zdaniem Naprzód Catering Sp. z o.o. konieczne jest ustalenie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wystąpieniem wady postępowania a brakiem możliwości zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Powołując się na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej podkreślił, że w przedmiotowym przypadku unieważnienia postępowania istotne jest wystąpienie tylko takich wad postępowania, o których mowa w art. 457 PZP, do którego odsyła art. 255 pkt 6 PZP.

W odpowiedzi z dnia 30 września 2024 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględnia wniesione przez Naprzód Catering sp. z o.o. odwołanie w całości. Odpowiedź została przesłana drogą elektroniczną w formie skanu pisma zawierającego podpisane przez Zamawiającego oświadczenie.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Do uwzględnienia odwołania doszło przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na 2 października 2024 r.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś do postępowania nikt nie przystąpił – postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP.

Przy czym, Izba uznała za skuteczne oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania, złożone w postaci elektronicznej, tj. w formie skanu pisma zawierającego podpisane przez Zamawiającego oświadczenie. Zgodnie bowiem z art. 508 ust. 1 PZP, pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1045) (art. 508 ust. 2 PZP). Tym samym, o ile nie mamy do czynienia z odwołaniem lub przystąpieniem do postępowania odwoławczego, każde inne pismo w postępowaniu odwoławczym, w tym odpowiedź na odwołanie, wniesione w postaci elektronicznej, dla swej skuteczności, nie wymaga opatrzenia

podpisem zaufanym ani podpisem kwalifikowanym elektronicznym. Jak stanowi bowiem art. 78^1 § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Postacią elektroniczną jest zatem każda elektroniczna forma wyrażenia oświadczenia woli, bez względu na opatrzenie jej podpisem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..