Sygn. akt: KIO 3350/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 02.10.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:

Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 13 września 2024 r. przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Kancelaria Senatu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3350/24

Uzasadnienie

Kancelaria Senatu, dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest dostawa systemu do głosowania na sali posiedzeń Senatu, numer postępowania: BPKO.SZP.350.19.2024.

Wartość zamówienia jest równa lub wyższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 3 września 2024 r., pod numerem 171- 528425.

W dniu 13 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący", wobec zapisów dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez przyjęcie postanowień tj. pkt. 5.1.1. Rozdziału 5 OPZ, który wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia został przygotowany w sposób niejednoznaczny i niemożliwy do spełnienia, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;

2. art. 99 ust. 2, ust. 4 ust. 5 i ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez przyjęcie postanowień tj. pkt. 5.1.4 Rozdziału 5 OPZ, który wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia został przygotowany w sposób dający możliwość zaoferowania tylko jednego oprogramowania konkretnego producenta oraz brak opisania kryteriów równoważności, co uniemożliwia zaoferowanie produktu równoważnego oraz przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;

3. art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez przyjęcie postanowień tj. pkt. 5.2.2. Rozdziału 5 OPZ, który wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia został przygotowany w sposób nadmierny i nieproporcjonalny co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści dokumentów zamówienia w sposób szczegółowo wskazany w treści uzasadnienia

odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, że w dniu 16 września 2024 r. Zamawiający opublikował kopię odwołania za pośrednictwem platformy przetargowej prowadzonego postępowania.

Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 1 października 2024 r. Zamawiający oświadczył, że: „uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego". Zamawiający opisał również czynności jakie podjął w postępowaniu, tj. dokonanie zmiany odpowiednich zapisów punktu 5.1.1 Rozdziału 5 OPZ, pkt 5.1.4 Rozdziału 5 OPZ oraz pkt 5.2.2 Rozdziału 5 OPZ.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia jakichkolwiek przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……