Sygn. akt: KIO 3473/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 2 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2024 r. przez wykonawcę Tarkett Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Orzechowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Szczekociny

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Tarkett Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Orzechowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3473/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Szczekociny (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Modernizacja sali gimnastycznej w budynku przy szkole podstawowej w Szczekocinach" (numer referencyjny: RR.271.1.13.2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 września 2024 r. nr 2024/BZP 00504735/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 września 2024 r. wykonawca Tarkett Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Orzechowie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec opisania przedmiotu zamówienia w postępowaniu w taki sposób, który powoduje ograniczenie konkurencji. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, z uwagi na postawienie wymogu, wskazującego na konieczność zastosowania produktu jednego producenta, co ogranicza konkurencje podczas, gdy taki opis przedmiotu zamówienia w świetle przedmiotu zamówienia jest nieuzasadniony, co powoduje oprócz nieuzasadnionego uprzywilejowania części wykonawców także wyeliminowanie innych wykonawców, w tym Odwołującego, alternatywnie naruszenia art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp poprzez brak określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: 1) usunięcia z pkt. 2.4. Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych wymogu w brzmieniu: „Wykładzina musi posiadać certyfikat Federacji sportowej FIVB – (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej) albo 2) modyfikację wymogu z pkt. 2.4. Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, w zakresie dotyczącym wymaganych certyfikatów wykładziny, na następujący: „Wykładzina musi posiadać minimum dwa, dowolne certyfikaty z niżej wymienionych certyfikatów Federacji Sportowych halowych gier zespołowych tj.: a) certyfikat Federacji sportowej FIVB – (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej) lub b) EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej) lub c) IHF (Światowy Związek Piłki Ręcznej) lub d) FIBA – (Międzynarodowego Związku Piłki Koszykowej)." lub, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1), wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 24 września 2024 r. poprzez platformę zakupową przekazał wykonawcom kopię odwołania, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 27 września 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Zamawiający poinformował również, że w dniu 24 września 2024 r. dokonał modyfikacji zapisów załącznika do SWZ – Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych poprzez modyfikację zapisu pkt 2.4. w zakresie dotyczącym wymaganych certyfikatów w sposób następujący: „Wykładzina musi posiadać minimum dwa, dowolne certyfikaty z niżej wymienionych certyfikatów Federacji sportowych halowych gier zespołowych tj.: a) Certyfikat

Federacji sportowej FIVB – (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej) lub b) EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej) lub c) IHF (Światowy Związek Piłki Ręcznej) lub d) FIBA – (Międzynarodowego Związku Piłki Koszykowej).”.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …….