Sygn. akt: KIO 3475/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2024 r. przez wykonawcę WhyNotTravel Z. N. Sp. k. z siedzibą w Kielnarowej, Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Biologii Doświadczalnej im. Maurycego Nenckiego Polskiej Akademii Nauk, ul. Pasteura 3, 02-093 Warszawa

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy WhyNotTravel Z. N. Sp. k. z siedzibą w Kielnarowej, Kielnarowa 108A, 36020 Tyczyn kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3475/24

Uzasadnienie

Instytut Biologii Doświadczalnej im. Maurycego Nenckiego Polskiej Akademii Nauk, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „Obsługa w zakresie rezerwacji, sprzedaży i dostarczania biletów lotniczych na potrzeby Instytutu Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN”- znak sprawy: AZP-261-25/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00477062/01 z dnia 2024-08-29.

W dniu 23 września 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Stanisław WhyNotTravel Z. N. Sp. k. z siedzibą w Kielnarowej, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie:

1) na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Bankowe Biuro Podróży Travel Bank Sp.

z o.o., zwanego dalej „wykonawcą Travel Bank”, z postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Travel Bank, mimo iż kalkulacja ceny oferty wykonawcy Travel Bank została wykonana niezgodnie z wymaganiami zamawiającego, w szczególności przeprowadzono wycenę biletów w pozycji 5 w oparciu o inną, tańszą taryfę niż Economy Flex, ewentualnie

2) art. 204 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która powinna otrzymać najniższą ilość punktów w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) odrzucenia oferty wykonawcy Travel Bank oraz wykluczenia tego wykonawcy z postępowania,

3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert bez uwzględnienia oferty wykonawcy Travel Bank lub ewentualnie przy prawidłowej ocenie tych ofert w zakresie kryterium ceny.

Zamawiający kopię odwołania przekazał uczestnikom w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 24 września 2024 r. środkiem komunikacji elektronicznej: za

pośrednictwem zakładki „Wiadomości: na stronie internetowej prowadzonego postępowania tj. .

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 27 września 2024 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 30 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła „ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE – UWZGLĘDNIENIE W CAŁOŚCI ZARZUTÓW PRZEDSTAWIONYCH W ODWOŁANIU", w której zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie podał, że zamawiający wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437)

Przewodnicząca: ……..……..