

Sygn. akt: KIO 3420/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2024 r. przez odwołującego MPO Sp. z o.o. w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać

Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego MPO Sp. z o.o. w Białymstoku kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3420/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Powiatowy im. Jana Mikulicza w Biskupcu ul. Armii Krajowej 8, 11-300 Biskupiec, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usług w zakresie odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 września 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00490480, dalej zwane „postępowaniem”. Postępowanie na usługę, o wartości poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 18 maja 2021 r. Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej zwanej „p.z.p.”) jest prowadzone przez zamawiającego w trybie podstawowym.

W dniu 18 września 2024 r. odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania wniósł wykonawca MPO Sp. z o.o. ul. 42 Pułku Piechoty 48, 15-950 Białystok, dalej zwany „odwołującym”. We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 112 ust 1 ustawy prawo zamówień publicznych przez określenie warunków

udziału w postępowaniu nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, przez określenie, iż w postępowaniu mogą brać udział podmioty legitymujące się certyfikatem ISO;

2. art. 105 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 7 ust 1 ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co polegało na: nałożeniu na wykonawców obowiązku złożenia certyfikatu, co do którego odrębne przepisy nie nakładają obowiązku jego posiadania, nałożeniu na wykonawców obowiązku złożenia certyfikatu, w sytuacji gdy Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie wskazuje cech lub kryteriów przedmiotu zamówienia, które mają potwierdzać żądane certyfikaty;

3. art. 106 ust 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 16 ust 1 ustawy

Prawo Zamówień Publicznych co polegało na nałożeniu na wykonawców obowiązku przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych powodujące: a) ograniczenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, b) nałożenie obowiązku złożenia przedmiotowych środków dowodowych, do których dostęp może być utrudniony dla wykonawcy, c) braku określenia akceptowalności każdego równoważnego przedmiotowego środka dowodowego, jeśli potwierdza, że oferowane, usługi spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria;

4. art 16 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 20 ust 6 ustawy

o odpadach, przez prowadzenia postępowania sprzecznie z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i proporcjonalności, co przejawia się ograniczeniem dostępu do zamówienia przez podmioty posiadające wszelkie zezwolenia do prowadzenia działalności, instalacje na terenie województwa do przetwarzania medycznych odpadów niebezpiecznych i dokonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia, a które nie posiadają certyfikatów których posiadanie nie jest obligatoryjne, nie zostało określone przez Zamawiającego jakim celom ich posiadanie ma służyć, ich

pozyskanie wymaga nakładu czasu i kosztów, a których brak eliminuje z postępowania wykonawcę działającego zgodnie z prawem i posiadającego uprawnienia do prowadzenia działalności objętej przedmiotem zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści SWZ poprzez: a) wykreślenie z warunku udziału w postępowaniu zawartego w pkt 13 rozdziału warunki udziału w postępowaniu zdolności technicznej i zawodowej „Warunek ten będzie spełniony jeżeli Wykonawca wykaże się posiadaniem certyfikatów wdrożenia i stosowania zintegrowanego systemu zarządzania jakością zgodnego z normami PN-EN ISO 9001:2015, PN-EN ISO 14001:2015, PN-ISO 45001:2018-06 lub równoważnych. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w/w dokument przedłoży każdy z Wykonawców w zakresie części zamówienia, za którą będzie odpowiedzialny.”, b) wykreślenie z wymagania „Podmiotowe środki dowodowe (Oświadczenia i dokumenty potwierdzające okoliczności, o których mowa w art. 124 PZP, składane na wezwanie Zamawiającego)” pkt 24 lit. d): „Certyfikaty wdrożenia i stosowania zintegrowanego systemu zarządzania jakością zgodnego z normami PN-EN ISO 9001:2015, PN-EN ISO 14001:2015, PN-ISO 45001:2018-06 lub równoważnych. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w/w dokument przedłoży każdy z Wykonawców w zakresie części zamówienia, za którą będzie odpowiedzialny.”. Wniesiono także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane przez odwołującego.

Skład orzekający ustalił, że do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca stanowisko procesowe o uwzględnieniu odwołania w całości wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający wskazał również, że dokonał modyfikacji SWZ, którą wprowadzono zaskarżonymi przez odwołującego wyjaśnieniami z dnia 19 września 2024 r. (zmiana SWZ wraz z potwierdzeniem opublikowania załączona do odpowiedzi na odwołanie).

Ponadto Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 p.z.p., który zgodnie z aktami postępowania upłynął 23 września 2024 r., żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym, skład orzekający stwierdził spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 1 p.z.p., tj. skuteczne uwzględnienie zarzutów podniesionych w odwołaniu i brak przystępujących po stronie zamawiającego, więc zobligowany był postępowanie odwoławcze umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: