Sygn. akt KIO 3347/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 września 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa- Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2024 r. przez wykonawcę – Packman sp. z o.o. z siedzibą w Łajskach w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Toruniu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Skarb Państwa – 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Toruniu prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa naczyń biodegradowalnych w 2024.".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 379611-2024 w dniu 26 czerwca 2024 r.

W dniu 13 września 2024r. wykonawca - Grupa KDM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 Pzp poprzez przyjęcie oferty, która podlegała odrzuceniu.

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i nieodrzucenie

oferty lecz jej wybór jako najkorzystniejszej w, mimo iż oferta złożona przez wykonawcę M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EcoMaster M. G. (dalej: „EcoMaster") nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), bowiem przedstawione przez EcoMaster dokumenty nie potwierdzały faktu spełniania wymogów przewidzianych w SWZ.

3. art. 224 ust. 6 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i nieodrzucenie oferty w

Część 2, mimo iż wyjaśnienia złożone przez EcoMaster dotyczące rażąco niskiej ceny nie spełniały podstawowych wymogów.

Odwołujący w oparciu o tak sformułowane zarzuty odwołania wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty jako najkorzystniejszej złożonej przez EcoMaster w Części 2 zamówienia,

2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tym odrzucenie oferty EcoMaster jako niespełniającej wymogów SWZ,

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w odwołaniu na okoliczności wskazane w jego uzasadnieniu,

4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu polegającego na zważeniu łyżki wyprodukowanej przez firmę Pacovis A.G. o numerze katalogowym 23135 i porównanie jej z łyżką o numerze katalogowym 36388.

5. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznania świadka p. A. F. na okoliczność niespełniania parametrów opisanych w SWZ, przez towary zaoferowane przez EcoMaster.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 20 września 2024 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..