Sygnatura akt: KIO 3346/24

POSTANOWIENIE z dnia 30 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 30 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 13 września 2024 r. przez wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia

1. A. M.,
2. A. Ś.
3. J. M.

prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej działającej pod firmą Poziom21 A. M., A. Ś., J. M. Spółka Cywilna Brenna w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Muzeum Historii Polski w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Muzeum Historii Polski w Warszawie (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa wraz z montażem wyposażenia gastronomicznego do budynku Muzeum Historii Polski w Warszawie"; Numer Postępowania: RZP/3/PN/D/2024; Ogłoszenie: Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 23 lutego 2024 r., numer 1147512024 (dalej Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (dalej również: SWZ).

12 września 2024 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wnieśli wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia

prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej działającej pod firmą Poziom21 A. M., A. Ś., J. M. Spółka Cywilna Brenna (dalej Odwołujący).

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Tanake Contrakt sp. z o.o. (dalej Tanake), podczas gdy oferta złożona przez Tanake w zakresie oferowanych urządzeń oznaczonych w załączniku nr 1A do SWZ numerami 2, 10, 18, 20, 22, 23, 24, 28, 49, 51 jest niezgodna ze warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu jako niezgodna z Ustawą.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; Odrzucenia oferty wykonawcy Tanake; Dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Zamawiający pismem 20 września 2024 r. uwzględnił odwołanie w całości.

Zgodnie z normą art. 568 pkt. 3 Ustawy izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (…) o którym mowa w art. 522. Zgodnie z art. 522 Ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w

postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stąd na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczonego w wysokości uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: ……