

Sygn. akt: KIO 3334/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2024 r. przez wykonawcę ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi

przy udziale uczestnika zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego Skamex S.A. w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Zabrze, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3334/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wyrobów medycznych – rękawic dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii w Łodzi prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 10 000 000 Euro. Nr sprawy: EZ.28.11.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 lutego 2024 r., pod nr: 2024/S 27-81075. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 13 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. od czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Zabrze (dalej: „ZARYS” albo „Odwołujący”) jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz art. 16 ust. 1 PZP poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przez jednostronne ustalenie, iż produkt Odwołującego jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego w zakresie posiadania odpowiednich certyfikatów przy uznaniu, iż jednostka niezależna nie jest jednostką notyfikowaną.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty firmy ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Zabrze w zakresie pakietu 1, 2 i 3 Zamówienia,
- 2) powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu 1, 2 i 3 Zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

Jak uzasadnił w odwołaniu, w ramach postępowania złożył wszystkie wskazane w SWZ dokumenty, w tym przedmiotowe środki dowodowe wymagane przez Zamawiającego, tj. karty techniczne producenta, a także potwierdził wymóg posiadania odpowiednich certyfikatów jednostki notyfikowanej, co wynika zarówno z przedłożonych dokumentów, jak ze złożonych na wezwanie Zamawiającego wyjaśnień, w których Odwołujący potwierdził posiadanie przedmiotowych certyfikatów. Odwołujący podkreślił, że Odwołujący w SWZ nie wymagał, aby

taki certyfikat złożyć wraz z ofertą. W związku z powyższym, zdaniem ZARYS, oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu.

W odpowiedzi z dnia 24 września 2024 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 PZP, dotyczy ono bowiem czynności, którą Zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w uwzględnionym odwołaniu, wniesionym w sprawie o sygn. akt KIO 2479/24. Wyjaśnił, iż pierwsze rozstrzygnięcie w tym postępowaniu i wybór najkorzystniejszej oferty ZARYS został dokonany w dniu 5 lipca 2024 r. Od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty pólka Skamex S.A. złożyła odwołanie, zaś do postępowania przystąpił ZARYS. Jak podniósł Zamawiający, uznał odwołanie Skamex S.A. w całości, zaś spółka ZARYS nie wniosła sprzeciwu, w związku z powyższym postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2024r., sygn. akt KIO 2479/24, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie. „Zamawiający w wykonaniu uznania odwołania wykonał czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu Skamex SA. W tym zakresie w piśmie z dnia 3.09.2024r., odrzucił ofertę Zarys International Group Sp. z o.o. w pakietach nr 1-3 w związku z nieprzedłożeniem certyfikatów jednostki notyfikowanej potwierdzających spełnienie normy ISO 9001, ISO 13485, ISO 14001, ISO 45001. W przedmiotowej sprawie odwołanie dotyczy odrzucenia oferty Zarys International Group Sp. z o.o. w pakietach nr 1-3 z powodu nieprzedłożenia certyfikatów jednostki notyfikowanej potwierdzających spełnienie normy ISO 9001, ISO 13485, ISO 14001, ISO 45001, a więc dotyczy ono czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu Skamex SA 15.07.2024r., w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 2479/24.”

Do postępowania odwoławczego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia przez Skamex S.A. – po stronie Zamawiającego, który wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 27 września 2024 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15 000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Zabrzu przed terminem rozprawy, oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle brzmienia art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę, wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania, nota bene uzasadniony – Izba uznała, że pierwszeństwo ma czynność dyspozytywna samego Odwołującego, który zdecydował o wycofaniu odwołania. Tym samym, Izba nie była uprawniona do rozpatrzenia odwołania, ani jego odrzucenia, skoro cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 PZP). Izba zobligowana była do umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt 1 PZP.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: