Sygn. akt: KIO 3296/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 września 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 września 2024 r. przez wykonawcę Symmetry spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Zygmunta Vogla 8 (02-963 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Rządową Agencję Rezerw Strategicznych w Warszawie, przy ul. Stawki 2B (00-193 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy IT Systems and Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przy ul. Sytej 68A (02-993 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty

15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Symmetry spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 3296/24

U z a s a d n i e n i e

Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych w Warszawie (dalej zwana: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie pn.„Świadczenie usług utrzymania i rozwojowych Systemu Platforma Paliwowa" – nr referencyjny BZzp.261.4.2024, (dalej zwane: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 maja 2024 r., pod numerem 308072-2024.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp").

W dniu 09 września 2024 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego wniósł wykonawca Symmetry spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej zwany: „Odwołującym"). We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenia oferty

Odwołującego pomimo tego, że treść oferty Odwołującego jest zgodna z SWZ;

2. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty

Odwołującego pomimo, iż oferta Odwołującego nie zawiera błędu w cenie;

ewentualnie naruszenie:

3. art 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia

podmiotowych środków dowodowych przez Wykonawcę IT Systems and Solutions Sp. z o.o., ul. Syta 68A, 02-993 Warszawa, którego oferta została wybrana, pomimo że złożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie podleganie wykluczeniu przez tego wykonawcę.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o: nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert, ewentualnie wniósł o wezwanie wykonawcy IT Systems and Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania.

W dniu 25 września 2024 r. Odwołujący przekazał Izbie stanowisko zawierające informacje, iż Zamawiający dokonał unieważnienia rozstrzygnięcia postępowania skarżonego odwołaniem, w dniu 12 września 2024 r. Natomiast w dniu 24 września 2024 r. Zamawiający przekazał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Wobec tego Odwołujący wskazał, iż na dzień 25 września 2024 r. nie ma w obrocie prawnym czynności z dnia 30 sierpnia 2024 r. a więc substratu zaskarżenia, tym samym postępowanie w sprawie stało się zbędne (Informacja o unieważnieniu czynności w postepowaniu z dnia 12 września 2024 r. i Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 24 września 2024 r. znajduje się w aktach sprawy).

W dniu 27 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie. W odpowiedzi tej Zamawiający wskazał, iż w dniu 13 września 2024 r. wezwał wykonawcę IT Systems and Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do złożenia wyjaśnień oraz dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postepowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu. W dniu 18 września 2024 r. ww. wykonawca złożył wyjaśnienia i wymagane dokumenty.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca IT Systems and Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia w związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zgodnie z materiałem procesowym, w dniu 12 września 2024 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, od której to czynności wniesiono rozpoznawane odwołanie, zaś w dniu 24 września 2024 r. Zamawiający przekazał informację o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie dostrzeżenia wymaga, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Skład orzekający wskazał, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc., w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc. – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający dokonał unieważnienia zaskarżonych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……