

Sygn. akt: KIO 3292/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant:

Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2024 r. przez wykonawcę S. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELEKTRO -PROJEKT S. S. z siedzibą w Rybniku

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Markowa

przy udziale uczestnika wykonawcy Energosieci Podkarpacie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogowie Małopolskim zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELEKTRO - PROJEKT S. S. z siedzibą w Rybniku kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3292/24

Uzasadnienie

W dniu 9 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez wykonawcę S. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ELEKTRO -PROJEKT S. S. z siedzibą w Rybniku (dalej jako „odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) pn. „Poprawa efektywności energetycznej instalacji oświetleniowej na terenie Gminy Markowa”, znak sprawy: ZP.271.10.2024 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”) przez zamawiającego, którym jest Gmina Markowa.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00409994 z dnia 12 lipca 2024 r.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, dotyczących nieprawidłowego badania i oceny oferty i wyjaśnień odwołującego i odrzucenie jego oferty ze względu na rzekome wystąpienie rażąco niskiej ceny.

Opisanym powyżej czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.

16 ustawy Pzp poprzez niezasadne uznanie przez zamawiającego, że odwołujący nie przedłożył wystarczających wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie w sprawie podejrzenia rażąco niskiej ceny a złożone wyjaśnienia są „ogólne, lakoniczne i mają charakter iluzoryczny” i „nie potwierdzają, że oferowana cena jest ceną realną, rynkową”, w związku z tym złożona przez niego oferta miała być podlegać odrzuceniu, podczas gdy z wyjaśnień odwołującego w sposób bezsprzeczny wynika, że zaoferował cenę realną (co zostało poparte dowodami, w tym kosztorysem

ofertowym) i że jest w stanie w sposób prawidłowy oraz terminowy zrealizować przedmiot zamówienia osiągając godziwy zysk, a zamawiający nie uwzględniając tych okoliczności dopuścił się bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego i dokonał wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza w postępowaniu, dodatkowo opierając swoją decyzję na przeszacowanej wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz rzekomych brakach w treści złożonych wyjaśnień;

lub ewentualnie:

2) art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art.

16 ustawy Pzp poprzez niezasadne zaniechanie przez zamawiającego wezwania odwołującego do złożenia uzupełniających wyjaśnień w celu doprecyzowania wybranych elementów cenowych skoro uznał, że pierwsze wyjaśnienia jakie otrzymał od odwołującego nie zawierają wszystkich informacji z którymi zamawiający chciałby się zapoznać, podczas gdy zamawiający mając wciąż wątpliwości względem otrzymanych od odwołującego wyjaśnień powinien był wezwać do ich uzupełnienia lub rozszerzenia (doprecyzowania) wraz ze wskazaniem konkretnych zagadnień, które chciałby dodatkowo wyjaśnić, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, że sporządzone przez niego wezwanie miało charakter ogólny i nie wskazywało, wobec których elementów ceny zamawiający ma największe wątpliwości pod kątem rażąco niskiej ceny oraz w jaki sposób i jak szczegółowo odwołujący miałby sformułować wymagane od niego wyjaśnienia.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności z dnia 4 września 2024 r. w przedmiocie odrzucenia oferty odwołującego i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) przeprowadzenia czynności ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz:

3) nakazanie uznania, że oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu z postępowania; lub ewentualnie nakazanie:

4) wezwania odwołującego do uzupełnienia i doprecyzowania wyjaśnień z dnia 12 sierpnia 2024 r. dotyczących rażąco niskiej ceny ze wskazaniem jakich konkretnie informacji zamawiający oczekuje i o jakim stopniu szczególności;

5) przeprowadzenia czynności ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i uznanie jej za niepodlegającą odrzuceniu i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z jej uwzględnieniem.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 10 września 2024 r. poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca: Energosięci Podkarpacie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogowie Małopolskim (dalej „przystępujący”). Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W piśmie z 26 września 2024 r. kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 9 września 2024 r.

Przystępujący, powiadomiony o terminie posiedzenia, wyznaczonego na dzień 30 września 2024 r. nie stawił się w tym dniu na posiedzeniu, nie złożył też oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

