Sygnatura akt: KIO 3184/24

POSTANOWIENIE z dnia 30 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu 30 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 2 września 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia

Pollight Sp. z o.o. Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gmina Wolanów, w którym przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia:

Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. Radom postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Gmina Wolanów (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Modernizacja oświetlenia na terenie Gminy Wolanów" (Numer postępowania: WIR.271.15.2024.ML), ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S pod numerem: 143/2024 w dniu 24 lipca 2024 r. (dalej Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

2 września 2024 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia: Pollight Sp. z o.o. Warszawa (dalej: Odwołujący) od czynności z 23 sierpnia 2024 r. polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnieniu i w konsekwencji zaniechania czynności przez Zamawiającego w zakresie wezwania Odwołującego do ewentualnego wyjaśnienia treści ofert lub uzupełnienia dokumentów.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. Radom (dalej: Przystępujący lub Elast) ubiegający się o udzielenie zamówienia. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy poprzez niezasadne przyjęcie, iż oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w obszarze zaoferowanych przez Odwołującego oprawy LED, wywodząc to z kart katalogowych produktu, podczas gdy Zamawiaczy nie wymagał przedłożenia dokumentów i wykazania równoważności a do tego nie określając zakresu tej równoważności.

2. Naruszenie art. 223 ust. 1 Ustawy poprzez brak wezwania do wyjaśnień w zakresie oferty odwołującego lub dokumentów przedłożonych przez Odwołującego w zakresie, w którym powstały wątpliwości lub bezpodstawne domniemania i przypuszczenia zamawiającego, co do treści oferty Odwołującego, które według wewnętrznych przekonań Zamawiającego zostały rozstrzygnięte na niekorzyść Odwołującego poprzez uznanie, że jego oferta jest niezgodna z treścią SWZ.

3. Naruszenie art. 239 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej, przedstawiającej najkorzystniejszy bilans w ramach kryteriów oceny ofert

4. Naruszenie art. 255 pkt 2) Ustawy poprzez niezasadne przyjęcie, iż wszystkie oferty podlegają odrzuceniu w tym oferta Odwołującego, która jest w pełni zgodna z wymaganiami przepisów prawa i wymaganiami Zamawiającego.

5. Alternatywnie naruszenie art. 253 ust.2 Ustawy poprzez nie wskazanie uzasadnienia faktycznego w odrzuceniu oferty Odwołującego, które potwierdzałoby niezgodność oferty z wymaganiami SWZ

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; unieważnienia czynności unieważnienia postępowania; dokonania ponownego przeprowadzenia badania i oceny oferty odwołującego z uwzględnieniem ewentualnego wezwania do wyjaśnień w zakresie treści oferty oraz zastosowaniem przepisów Ustawy.

Pismem z 16 września 2024 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Izba 17 września 2024 wezwała Przystępującego na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w danej sprawie.

Przystępujący nie złożył oświadczenia o złożeniu sprzeciwu.

Zgodnie z normą art. 568 pkt 3 Pzp izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku określonym art. 522 ust. 1 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W zakresie umorzonym wobec uwzględnienia zarzutów zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a 437), izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczonego w wysokości uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: ……